

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **R.**, export-import, spol. s r. o. v konkurze, B., B., IČO: X., **o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici**, o oprave chyby zo dňa 06. augusta 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie o oprave chyby Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06. augusta 2009 č. k. 36-24 K 321/00-576 **z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením opravil výrok rozvrhového uznesenia v časti 2 – Pohľadávky I. triedy: pohľadávka veriteľa č. 40 – S., a. s., B. tak, že správne znie „prihlásená a uznaná suma je – 53 162,60 Sk (1 764,68 Eur)“.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd v písomnom vyhotovení rozvrhového uznesenia z 22. mája 2009, došlo administratívnou chybou pri odpise k uvedeniu nesprávnej sumy uznanej pohľadávky veriteľa č. 40 (S., a. s., B., R., Z.) a to sumou 17 150,10 Sk (569,28 Eur).

Veriteľ č. 40 poukázal na chybu v rozvrhovom uznesení a to v uvedení prihlásenej a uznanej sumy pohľadávky.

Súd zistil, že upozornenie na chybu (faxovým podaním), je dôvodné, pričom veriteľ č. 40 na uvedenú chybu upozornil, konajúci súd až 13. júla 2009, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť už 08. júla 2009. Z uvedeného dôvodu, môže súd

podľa § 164 O. s. p. v tomto štádiu konania, vykonať len formálnu opravu chyby. Správkyňa konkurznej podstaty, je pri plnení povinností priznaných pohľadávok, viazaná právoplatným uznesením, preto nie je v tomto štádiu možné zabezpečiť vykonateľnosť opravného uznesenia.

Proti uzneseniu podala správkyňa konkurznej podstaty JUDr. E. odvolanie, podaním zo dňa 11. septembra 2009.

V odôvodnení uznesenia uviedla, že napadnutým uznesením súd opravil výrok právoplatného rozvrhového uznesenia podľa § 164 O. s. p., pričom zastáva názor, že ust. § 164 O. s. p., na daný prípad nemožno aplikovať. Je pravdou, že na základe opravy zoznamu veriteľov, predchádzajúcou tajomníčkou súdu, došlo k administratívnej chybe pri zapísaní správnej výšky priznanej pohľadávky u veriteľa č. 40 a následne bola táto chyba preberaná v nasledujúcich obdobiach vo všetkých zoznamoch, vrátane rozvrhového uznesenia. Z uvedených dôvodov bola z tejto sumy (17 150,10 Sk) vypočítaná aj výplata pre veriteľa č. 40, pričom nesprávne vyplatenú sumu veriteľ č. 40, nenapadol. Vzhľadom na právoplatnosť rozvrhového uznesenia, ktoré bolo splnené dňa 03. augusta 2009, už nie je možné a za daných podmienok vydať opravné uznesenie. Navrhla preto napadnuté uznesenie zrušiť.

Veriteľ č. 40 podaním zo dňa 18. augusta 2009 navrhol doplnenie opravného uznesenia z dôvodu, že súd vykonal opravu len v časti uznanej pohľadávky, nie však v časti uspokojenia pohľadávky.

Zároveň v tomto podaní uviedol, že ak súd vyhodnotí, že nie je možné tomuto návrhu vyhovieť, žiadal, aby súd podanie považoval za odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2) podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade nešlo o zrejmu chybu pri opise rozvrhového uznesenia, pretože i z prvopisu rozvrhového uznesenia na l. č. 556, jednoznačne vyplýva, že veriteľovi č. 40 bola uznaná suma 569,28 Eur (17 150,10 Sk) a uspokojený mal byť vo výške 18,30 Eur (551,39 Sk), teda tento argument súdu v odôvodnení opravného uznesenia neobstojí, hoci k chybe skutočne došlo, ale nie v rámci rozhodovania o rozvrhovom uznesení, ale už v konečnej správe (na l. č. 382), je ako zistená pohľadávka veriteľa č. 40 (S., a. s., B.) uvedená suma 17 150,10 Sk. Veriteľ č. 40 proti konečnej správe, však žiadnu námietku nevzniesol. Rozvrhové uznesenie vychádza zo schválenej konečnej správy. Skutočnosť, že v rozvrhovom uznesení je uvedená iná suma než v konkurze zistená, nie je v tomto prípade dôvodom na vykonanie opravného uznesenia podľa § 164 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 221 O. s. p. zrušil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

**V Bratislave 22. októbra 2009**

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková