

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/27/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8016200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8016200047.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. I.ńska, narodená XX. S. XXXX, bytom v XX-XXX ĽY. č. XX, Poľská republika, právne zast.: JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova č. 2, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8-10, za účasti: D. S. D., bytom v XX-XXX W., U. č. XX, Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. januára 2017, č.k. 12Scud/1/2016-21, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 18. januára 2017, č.k. 12Scud/1/2016-21, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 18. januára 2017, č.k. 12Scud/1/2016-21, uložil žalovanej povinnosť doručiť žalobkyni W. I., nar. XX. S. XXXX prostredníctvom Sociálnej poisťovne, pobočka Košice rozhodnutie z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM do vlastných rúk v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Súčasne odložil vykonateľnosť rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM.

2. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd zistil, že žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 22. januára 2016 sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej doručiť napadnuté rozhodnutie z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM žalobkyni a odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodnutia žalovanej postupom podľa § 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V žalobe žalobkyňa tvrdila, že predmetné rozhodnutie vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Košice jej nebolo doručené podľa § 212 ods. 3 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) do vlastných rúk, pretože predmetné rozhodnutie prevzala iná osoba a nie žalobkyňa ako vyplýva z podpisu na doručenke.

3. Krajský súd postupom v súlade s § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konštatoval, že správna žaloba v sociálnych veciach je upravená v tretej hlave SSP, a to konkrétne v ustanovení § 199 a nasl.

4. Krajský súd po preskúmaní žaloby a dôvodov, ktoré v nej uvádzala žalobkyňa dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o postup a konanie podľa § 179 SSP v spojení s ustanovením § 199 ods. 3 SSP, t.j. správny súd bude ďalej konať o žalobe ako o správnej žalobe opomenutého účastníka.

5. Citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 179 ods. 1 - 3 SSP krajský súd uviedol, že ako vyplýva z administratívneho spisu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM bolo vydané dňa 22. augusta 2011. Zároveň krajský súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané v roku 2011, pričom žalobkyňa sa o jeho vydaní dozvedela až 5. novembra 2015, t.j. kedy podala písomné odvolanie voči tomuto rozhodnutiu. Krajský súd preveriac z predloženého administratívneho spisu tvrdenie žalobkyne, že jej predmetné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM nebolo doručené do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z.,

v súlade s ustanovením § 179 ods. 1 SSP považoval za preukázané, že uvedené tvrdenie žalobkyne je opodstatnené a preukázané kópiou doručeny.

6. Citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 212 ods. 1, 3 a § 173 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. konštatoval, že z obsahu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM nesporne vyplýva, že žalobkyňa bola v tomto konaní účastníkom konania, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodoval podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod citovaného zákona v tom zmysle, že W. nevzniklo povinné poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi u zamestnávateľa D. S. D. od 1. apríla 2010 do 30. novembra 2010 podľa slovenskej legislatívy. Prvostupňový správny orgán predmetným rozhodnutím rozhodoval o poistnom, a teda žalobkyňa mal rozhodnutie podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. doručovať do vlastných rúk alebo poštou ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“.

7. Krajský súd konštatoval, že z kópie doručeny preukazujúcej doručenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu žalobkyne bezpochyby vyplýva, že na doručenke nie je vyznačená poznámka, že ide o písomnosť a zásielku doručovanú „do vlastných rúk“. Takisto nevyplýva z kópie doručeny ani tá skutočnosť, že rozhodnutie bolo prevzaté dňa 2. septembra 2011 osobou žalobkyne, ale túto zásielku prevzala iná osoba, a to S. W. (otec žalobkyne). Táto osoba nie je totožná s osobou žalobkyne, čo vyplýva aj z podpisu a prevzatia, ako aj poznámky uvedenej pri podpise na uvedenej doručenke.

8. Krajský súd považujúc za preukázané, že žalobkyňa ako účastníkovi konania nebolo doručené zákonným spôsobom ako to vyplýva z ustanovenia § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM, a preto podľa § 179 ods. 1 SSP uložil žalovanej povinnosť doručiť predmetné rozhodnutie žalobkyne do vlastných rúk. Zároveň poukázal na § 179 ods. 4 SSP, v zmysle ktorého po právoplatnosti tohto uznesenia správny súd konanie zastaví.

9. Zároveň krajský súd rozhodol aj o odklade vykonateľnosti predmetného rozhodnutia v súlade s podaným návrhom žalobkyne a odložil vykonateľnosť rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM.

## II.

10. Vo včas podanej kasačnej sťažnosti z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ a h/ SSP sa žalovaná nestotožnila s právnym posúdením veci zo strany krajského súdu z dôvodu opätovného doručenia druhostupňového rozhodnutia, nakoľko predmetné rozhodnutie už raz bolo žalobkyni doručené.

11. Vyjadrila názor, že z výkladu § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. je zrejmé, že rozhodnutie o vzniku, resp. zániku sociálneho poistenia sa neoznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk. Uviedla, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM bolo doporučenou zásielkou doručované na adresu žalobkyne, ktorá bola zaevidovaná v systéme sociálnej poisťovne, ako aj na adresu miesta podnikania zamestnávateľa, uvedené rozhodnutie sa považuje za doručené žalobkyni napriek tomu, že predmetné rozhodnutie prevzala osoba žijúca v spoločnej domácnosti so žalobkyňou.

12. Dala do pozornosti, že v Poľskej republike inštitút doručovania do vlastných rúk nie je zavedený a tak iný spôsob doručovania ako zvolila sociálna poisťovňa ani nebol možný a ani nebude možný. Uviedla že doručovanie do zahraničia sa realizuje spravidla prostredníctvom pošty, a to buď formou obyčajného doručovania alebo doručovania do vlastných rúk v súlade s poštovými podmienkami pošty (JUDr. W. Jakab, Justičná revue 2006, JR-2/2006, z 12. augusta 2006).

13. Uviedla, že krajský súd mal posudzovať včasnosť žaloby, t.j. či žaloba bola podaná v lehote do dvoch mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia. Žalobkyňa v danom prípade túto zákonnú lehotu nedodržala. Zároveň poukázala aj na to, že vo veci už bolo rozhodnuté uznesením zo 14. júla 2015, č.k. 15Scud/16/2014-30, ktorým krajský súd zastavil konanie, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 8. októbra 2015.

14. Záverom žalovaná navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

## III.

15. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovanej sa plne stotožnila s názorom krajského súdu, považujúc právny názor žalovanej prezentovaný v kasačnej sťažnosti za nesprávny. Zdôraznila, že je nevyhnutné ju považovať za tzv. opomenutého účastníka a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu jej bolo potrebné doručiť do vlastných rúk podľa § 212 ods. 3 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodol o tom, že žalobkyni ruší povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti, čo možno bez akýchkoľvek pochybností považovať za rozhodnutie o poistnom podľa už vyššie zmieneného § 212 ods. 3 písm. c/.

16. Ďalej poukázal na to, že tak žalovaná ako aj prvostupňové správne orgány dlhoročne zasielajú obdobné rozhodnutia zamestnancom a zamestnávateľom doporučené s doručenkou do vlastných rúk. Má za to, že žalovaná podáva účelový výklad ustanovení týkajúcich sa doručovania rozhodnutí v administratívnom konaní. Dodal, že neobstojí ani tvrdenie žalovanej, že prvostupňový správny orgán sa o doručenie rozhodnutia do vlastných rúk žalobkyne pokúsil, nakoľko žalovaná ako aj prvostupňové správne orgány sú orgánmi verejnej správy, ktoré nie sú oprávnené konať nad rámec svojich zákonných povinností, a to tak z právneho ako aj z ekonomického hľadiska.

17. V súvislosti s poukazom žalovanej na právoplatné uznesenie zo 14. júla 2015, č.k. 15Scud/16/2014-30, ktorým krajský súd zastavil konanie, žalobkyňa uviedla, že uznesenie o zastavení konania nevytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

18. Záverom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovanej ako nedôvodnú zamietol.

#### IV.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a je potrebné ho zrušiť.

20. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

21. Podľa § 179 ods. 1, 3 a 7 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.(3)

Ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná. (7)

22. Predmetom kasačného konania je posúdenie, či krajský súd uložil žalovanej povinnosť doručiť rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa žalobkyni v súlade so zákonom.

23. Kasačný súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd uložil žalovanej povinnosť doručiť rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa žalobkyni podľa § 179 ods. 1 SSP, nepostupoval v súlade so zákonom.

24. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 179 SSP upravuje postup súdu v prípade opomenutého účastníka. Za opomenutého účastníka v zmysle § 179 ods. 1 SSP považuje takého účastníka, ktorému rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať. Povinnosťou správneho súdu pri posudzovaní, či ide v preskúmvavej veci o opomenutého účastníka je vychádzať zo skutkových okolností daného prípadu vyplývajúcich z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu, ktorý si za tým účelom od neho vyžiada.

25. V procese posudzovania, či v konkrétnej veci ide o tzv. opomenutého účastníka je potrebné vždy skúmať dve základné podmienky, ktoré navyše musia byť splnené kumulatívne, a to A/ či, je tvrdenie žalobkyne o opomenutí pravdivé a B/ či, od vydania namietaného rozhodnutia (v tomto prípade rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM) neuplynuli tri roky.

A/ Pravdivosť tvrdenia žalobkyne o opomenutí

26. Skutkové okolnosti vyplývajúce z administratívneho spisu v danej veci preukazujú, že Sociálna poisťovňa, pobočka Košice rozhodnutím z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodla tak, že W. I.B. nevzniklo povinné poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi u zamestnávateľa D. S. D. od 1. apríla 2010 do 30. novembra 2010 podľa slovenskej legislatívy. Predmetné rozhodnutie bolo doporučenou zásielkou doručované na adresu žalobkyne, ktorá bola zaevidovaná v systéme sociálnej poisťovne. Uvedené rozhodnutie prevzal dňa 2. septembra 2011 S. W. (otec žalobkyne) osoba žijúca v spoločnej domácnosti so žalobkyňou, čo vyplýva z kópie doručienky. Žalobkyňa proti predmetnému rozhodnutiu podala odvolanie, doručené Sociálnej poisťovni, pobočka Košice cestou Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník dňa 16. novembra 2015. Sociálna poisťovňa - ústredie následne žalobkyňi listom zo 17. decembra 2015, číslo 7276-11/2015-BA oznámila, že žalobkyňa možnosť na podanie odvolania v zákonnej lehote proti už vyššie menovanému rozhodnutiu z 22. augusta 2011 nevyužila, čo však nebolo prekážkou na začatie odvolacieho konania, keďže zamestnávateľ žalobkyne túto možnosť využil a odvolanie podal. Zároveň žalovaná v liste uviedla, že predmetné prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4. apríla 2014. Či žalobkyňa podala žalobu proti uvedenému listu odvolacieho správneho orgánu zo spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovanej, nevyplýva.

27. Vychádzajúc z uvedených skutkových okolností je zrejmé, že Sociálna poisťovňa, pobočka Košice ako prvostupňový správny orgán ako aj Sociálna poisťovňa - ústredie ako odvolací správny orgán so žalobkyňou ako s účastníkom predmetného konania konali, a preto nemožno žalobkyňu považovať za opomenutého účastníka konania.

B/ Plynutie trojročnej prekluzívnej lehoty

28. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou krajskému súdu dňa 22. januára 2016 domáhala doručenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM. Predmetné rozhodnutie bolo vydané dňa 22. augusta 2011. Nakoľko ide o rozhodnutie z roku 2011, je zrejmé, že postup podľa § 179 SSP je vylúčený, keďže trojročná prekluzívna lehota (podľa § 179 ods. 1 SSP) už uplynula, a to 22. augusta 2014, t.j. v piatok). Neobstojí ani tvrdenie krajského súdu, ktorý vzal v úvahu tú skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané dňa 22. augusta 2011, pričom žalobkyňa sa o jeho vydaní dozvedela až 5. novembra 2015, kedy podala písomné odvolanie voči tomuto rozhodnutiu. Trojročná prekluzívna lehota obsiahnutá v § 179 ods. 1 SSP (obdobne aj v § 250b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) je lehotou objektívnou, to znamená, že sa viaže výlučne na okamih, kedy bolo dotknuté rozhodnutie vydané, a nie na okamih, kedy sa žalobkyňa o jeho vydaní dozvedela. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje i na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. júla 2010, sp.zn. 5Sžp/100/2009 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2011 a evidované pod číslo 89, z ktorého vyplýva, že „správny súd uloží správne mu orgánu doručiť jeho rozhodnutie žalobcovi, ktorý tvrdí, že rozhodnutie správneho orgánu mu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, len v prekluzívnej trojročnej lehote, ktorej začiatok sa viaže na deň vydania správneho rozhodnutia.“ Navyše z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že žalobkyňa sa už skôr podanou žalobou z 20. mája 2014 domáhala v konaní vedeným pred Krajským súdom v Prešove pod sp.zn. 15Scud/16/2014 preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 25. marca 2014, číslo: 7755-3/2014-BA v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 22. augusta 2011, číslo: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM.

29. Kasačný súd síce súhlasí s konštatáciou krajského súdu, že Sociálna poisťovňa, pobočka Košice ako prvostupňový správny orgán predmetným rozhodnutím rozhodoval o poistnom, a teda žalobkyňi prvostupňový správny orgán mal rozhodnutie podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. doručovať do

vlastných rúk alebo poštou ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“, avšak vychádzajúc z konkrétnych skutkových okolností daného prípadu, viazaný žalobným návrhom, bolo jeho povinnosťou zistiť, či žalobkyňa splnila zákonné podmienky opomenutého účastníka. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalobkyňa nespĺnila obe vyššie uvedené zákonné podmienky opomenutého účastníka v zmysle § 179 ods. 1 SSP (body 26 a 28 uznesenia), nebolo možné jej žalobnému návrhu vyhovieť.

30. Kasačný súd dáva do pozornosti žalobkyňi, že skutočnosti nezákonného doručenia prvostupňového správneho rozhodnutia by bolo možné posudzovať v preskúmovacom konaní súdu na základe žaloby, ktorú by žalobkyňa podala proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne - ústredie - list zo 17. decembra 2015, číslo 7276-11/2015-BA, ktorým bezpochyby odvolací správny orgán zasiahol do práv a oprávnených záujmov žalobkyne, a ktoré i napriek tomu, že nemá znaky rozhodnutia, je preskúmateľné súdom (článok 46 ods. 2 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky).

31. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe poukázala na právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp.zn. 3Sžo/13/2011, v danom prípade nie je možné postupovať v zmysle uvedeného právneho názoru najvyššieho súdu, pretože v označenom konaní najvyšší súd konal a rozhodoval na základe iného skutkového základu a na základe žaloby podanej žalobcom proti rozhodnutiu - správy odvolacieho správneho orgánu. Z uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že žalobca v žalobe navrhol, aby súd uložil žalovanému doručiť mu rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 24. júna 2010, č. NR-10/663-20/5745/Du a po vykonanom dokazovaní a doručení prvostupňového rozhodnutia zrušil správu žalovaného o preskúmaní rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 26. augusta 2010, č. PÚ-10/1262-2/4960/Kub a vrátil vec žalovanému na rozhodnutie odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 24. júna 2010, č. NR-10/663-20/5745/Du, eventuálne zrušil správu žalovaného o preskúmaní rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 26. augusta 2010, č. PÚ-10/1262-2/4960/Kub a zrušil rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 24. júna 2010, č. NR-10/663-20/5745/Du a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca sa domáhal preskúmania správy žalovaného z 26. augusta 2010, č. PÚ-10/1262-2/4960/Kub o preskúmaní rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu v Nitre z 24. júna 2010, č. NR-10/663-20/5745/Du, ktorá nemá charakter rozhodnutia podľa § 244 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a preto nemôže byť predmetom preskúmania súdom v správnom súdnictve. Skutkové zistenia vyplývajúce z uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu potvrdzujú, že súdy oboch stupňov v tomto konaní konali a rozhodovali o žalobe žalobcu smerujúcej proti rozhodnutiu - správe žalovaného ako odvolacieho správneho orgánu.

32. Kasačný súd nesúhlasil s argumentáciou žalovanej, že v Poľskej republike inštitút doručovania do vlastných rúk nie je zavedený a tak iný spôsob doručovania ako zvolila Sociálna poisťovňa ani nebol možný a ani nebude možný, tvrdiac že doručovanie do zahraničia sa realizuje spravidla prostredníctvom pošty, a to buď formou obyčajného doručovania alebo doručovania do vlastných rúk v súlade s poštovými podmienkami pošty. Pokiaľ zákonodarca v zákone č. 461/2003 Z.z. ustanovuje povinnosť doručiť písomnosť účastníkovi do vlastných rúk, správny orgán je zákonnou úpravou viazaný. Jeho povinnosťou je v prípade doručovania do zahraničia zistiť medzinárodnú právnu úpravu styku medzi Slovenskou republikou a štátom doručenia.

33. Z uvedených dôvodov kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP. V ďalšom konaní povinnosťou krajského súdu bude postupovať v intenciách názoru kasačného súdu, uvedeného vyššie, vec opätovne prejednať a viazaný žalobným petítom žaloby vo veci opätovne rozhodnúť. Súčasne rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania v zmysle § 467 ods. 3 SSP.

34. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom

od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.