

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov **1/ J. M.**, bývajúceho v Č., **2/ M. D.**, bývajúcej v Č., žalobcovia **1/**, **2/** zastúpení JUDr. L. Š., advokátom v Č., **3/ J. M.**, bývajúceho v Č., **4/ V. M.**, bývajúceho v Č., **5/ Š. M.**, bývajúceho v Č., **6/ S. M.**, bývajúceho v P., **7/ F. M.**, bývajúceho v K., U., Česká republika, **8/ I. R.**, bývajúcej v K., P., Česká republika, **9/ V. G.**, bývajúcej v T., **10/ S. V.**, bývajúceho v K., P., Česká republika, **11/ S. V.**, bývajúceho v K., P., Česká republika, všetci zastúpení JUDr. L. Š., advokátom v Č., proti žalovaným **1/ F. K.**, bývajúcemu v Č., **2/ A. K.**, bývajúcej v Č., zastúpení JUDr. S. Z., advokátom v Č., **4/ A. S.**, bývajúcej v Č., **5/ Ing. M. C.**, bývajúcej v Č., **6/ Ing. V. C. ml.**, bytom F., **7/ R. K.**, **8/ J. K.**, **9/ M. K.**, všetci zastúpení opatrovníčkou J. B., tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, **10/ T. L.**, bývajúcej v Č., **11/ Š. H.**, bývajúcemu v Č., **12/ V. Š.**, bývajúcemu v Č., **13/ A. C.**, bývajúcej v Č., **14/ A. K.**, bývajúcemu v Č., **15/ M. K.**, bývajúcej v Č., **16/ L. K.**, bývajúcemu v Č., **17/ A. Š.**, bývajúcej v Č., **18/ J. S.**, bývajúcej v Č., **19/ M. Č.**, bývajúcej v Č., **21/ M. M.**, bývajúcej v Č., **22/ F. H.**, bývajúcemu v Č., **23/ J. Č.**, bývajúcemu v R., **26/ P. O.**, bývajúcemu v Č., **27/ J. K.**, bývajúcemu v Č., **28/ J. O.**, bývajúcemu v T., **29/ O. S.**, bývajúcej v T., t.č. Ž., **30/ Š. B.**, bývajúcej v Č., **31/ P. R.**, bývajúcemu v Č., **32/ J. V.**, bývajúcemu v Č., **33/ J. P.**, bývajúcemu v Č., **34/ G. C.**, bývajúcej v Č., **35/ J. C.**, bývajúcej v Č., **36/ J. M.**, bývajúcej v T., **37/ Slovenskému pozemkovému fondu, B.**, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 94/1998, o vylúčení sudcu v zmysle § 15 O.s.p. z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8 Co 293/2008,

t a k t o :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. O. B. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 8 Co 293/2008.

O d ô v o d n e n i e

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. O. B. podaním zo dňa 18.11.2008 oznámila predsedovi Krajského súdu v Žiline JUDr. J. K., že je vylúčená z rozhodovania vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8 Co 293/2008 v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že žalovaná 2/ je zastúpená advokátom JUDr. S. Z., u ktorého pracuje ako koncipient jej syn Mgr. M. B.. Súhlasila s pridelením veci inému sudcovi.

Predseda Krajského súdu v Žiline JUDr. J. K. podaním z 26. februára 2009, ktoré došlo na Najvyšší súd Slovenskej republiky 5. marca 2009 v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie nadriadenému súdu s odôvodnením, že nevidí zatiaľ dôvod na postup pridelenia veci inému sudcovi. Má za to, že sudcom deklarovaná zaujatosť v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 prvá veta O.s.p. (v súvislosti s ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p.) by mala byť v rozumnej miere zdôvodnená aspoň v takom rozsahu, aby mohol byť konštatovaný taký vzťah sudcu (profesionála a zároveň ústavného činiteľa), ktorý by mu objektívne bránil byť vo veci nestranným (i s prihliadnutím na jeho profesionálnu úroveň, skúsenosti a postavenie ústavného činiteľa). Samotné oznámenie skutočností, že u právneho zástupcu účastníka vykonáva koncipientskú prax syn sudkyne, ešte samo o sebe nie je dôvodom na pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne, ak táto svoj vzťah k právnenému zástupcovi žalovaného 2/ bližšie nešpecifikuje (okrem konštatovanej skutočnosti). Má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti JUDr. B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal (§ 16 ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. O. B..

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15 ods. 1 ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 16 ods. 1 súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15-tich dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do 10-tich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do 10-tich dní iný senát tohto súdu.

Citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. predpokladá existenciu určitého kvalifikovaného vzťahu sudcu k prejednávanej veci alebo jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal vo veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah

priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranné rozhodovať vo veci. Len také skutočnosti, na základe ktorých možno založiť i vyššie uvedený pomer sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, môžu tvoriť zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Nestačí pritom len tvrdenie, že takýto kvalifikovaný vzťah sudcu k účastníkovi konania existuje, ale tento vzťah (pomer) musí byť podložený takými konkrétnymi okolnosťami, ktoré by jeho existenciu aspoň osvedčovali.

Samotná skutočnosť, že u právneho zástupcu účastníka vykonáva koncipientckú prax syn sudkyne ešte samo o sebe nie je dôvodom na pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne, pričom z obsahu spisu ani z vyjadrení sudkyne JUDr. O. B. nevyplýva blízky vzťah medzi členkou senátu JUDr. O. B. a právnym zástupcom žalovaného 2/ JUDr. S. Z., ktorý by bol spôsobilý objektívne založiť pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne. So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 tretia veta O.s.p. tak, že sudkyňu Krajského súdu v Žiline JUDr. O. B. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 8 Co 293/2008 nevylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: