

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **R. R.**, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 12. júla 2011 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 To 7/2010, z 12. mája 2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T 159/2008, zo dňa 7. decembra 2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. R.** **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T 159/2008, zo dňa 7. decembra 2009, bol obvinený **R. R.** uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1. dňa 13. apríla 2008 asi o 18.30 h, po tom čo prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda 110R, nezisteného evidenčného čísla, pred rodinný dom **B. H.**, číslo **X.** v obci **S.**, okres **P.**, kde sa v tom čase vo dvore domu nachádzali, okrem majiteľa, aj **V. F.**, **M. L.** a **Mgr. E. M.**, najskôr začal na **Mgr. E. M.**, nar. **X.**, (ktorý je manželom bývalej manželky obvineného) rôzne vulgárnosti a oplzlé nadávky, ktoré ho urážali, vyzýval ho, aby vyšiel von, že sa s ním „poráta“ za trestné oznámenia, ktoré na neho podal, neprestal

ani na dohovárane B. H., preto Mgr. M. vyšiel pred bránku oplotenia a pýtal sa ho, čo chce, prečo neodíde, po čom obvinený začal na neho útočiť päsťami a snažil sa ho udrieť do tváre a hlavy, čo sa mu nepodarilo, lebo poškodený stíhal útoky vykrývať, preto obvinený zobral zo svojho auta drevenú palicu o dĺžke asi 1 meter, širokú asi 5-6 cm a držiak ju v oboch rukách, oháňal sa ňou smerom na poškodeného, ktorý ustupoval dozadu a nakoniec sa palicou zahnal na poškodeného z jeho ľavej strany tak, že keby sa nebol zohol, bol by ho zasiahol zrejme do ľavého ramena, pričom mu palica vypadla z ruky, následne ju obvinený zodvihol a nasadnúc do auta sa vyhrozil poškodenému Mgr. M., že si ho aj tak niekde počká a zloží ho zozadu, že spolu ešte neskončili a že ho zabije, pričom z tohto konania a vyhrážok mal poškodený Mgr. E. M. skutočný strach o život a zdravie.

V bode 2/ rozsudku prvostupňový súd uznal obvineného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zák., § 134 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

2. dňa 7. mája 2008 asi o 22.00 h, keď prišiel pod vplyvom alkoholu do bytu svojho, t. č. už nebohého, otca V. R., nar. X., na sídlisku H., kde prechodne býval od 29. novembra 2005, ktorý v tom čase ležal na pohovke v obývacej miestnosti a pozeral televízny program, najskôr mu vulgárne a oplzlo, bez akéhokolvek dôvodu, nadával a vyhrážal sa mu, vzápätí ho najmenej 5 - krát udrel päsťami do tváre a nosa, po čom mu z neho začala tiecť krv, na jeho dohovárane, aby prestal a spamätal sa, nereagoval, a keď poškodený uvidel z boku v rukách obvineného bodák o dĺžke čepele asi 34 cm, ktorým chcel na neho zaútočiť, vyrazil mu túto zbraň z ruky, pričom si porezal koreň palca ľavej ruky, následne nahmatal na stolíku pri pohovke skrutkovač, ktorým sa bránil a oháňal proti obvinenému, a vtedy ho zrejme zranil na hrudi, po čom sa mu podarilo vytlačiť obv. R. do chodby bytu, a keď sa chcel vrátiť do obývačky, obvinený ho kopol do chrbta, po čom spadol dolu tvárou vedľa stolíka a húpacieho kresla v obývacej miestnosti na zem, udrel si lakeť a pravú ruku, obvinený na neho skočil, chvíľu na zemi zápasili, obvinený ho udieral päsťami, kopal do neho bosými nohami, sústavne mu nadával, a keď počul, že na pokyn poškodeného, maloletý P. P., nar. X., ktorý býval v tejto domácnosti, volá telefónom políciu, s útokom prestal, následne však začal demolovať nábytok v obývacej miestnosti a v kuchyni, po čom prišla hliadka polície, voči ktorej sa obvinený správal agresívne, kládol odpor a vyhrážal sa zabitím aj členom

hliadky, po čom bol zadržaný a odvedený z bytu von.

Prvostupňový súd podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. uložil obvinenému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest prepadnutia veci – vojenského bodáka.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica podali odvolanie obvinený a jeho sestra M. B.. Krajský súd v Trenčíne vo veci rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obvineného R. R. podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. mája 2010.

14. júna 2010 podal vo veci dovolanie obvinený z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/.

Po predložení veci súdom prvého stupňa dovolaací súd preskúmal spisový materiál a zistil, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola

splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že 29. júna 2010 bol obvinený vyzvaný, aby si zvolil obhajcu a upozornený na to, že dovolanie je možné podať len prostredníctvom obhajcu.

Vzhľadom na to, že obvinený v dovolaní žiadal o ustanovenie obhajcu ex offo, okresný súd zisťoval majetkové pomery obvineného.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením, sp. zn. 1T 159/2008, z 30. novembra 2010 rozhodol podľa § 40 ods. 2 Tr. por., že obvinenému neustanovuje obhajcu.

28. marca 2011 okresný súd zaslal obvinenému ďalšiu výzvu na zvolenie si obhajcu a na podanie dovolania prostredníctvom obhajcu. Vo výzve upozornil obvineného, že ak si obhajcu nezvolí, najvyšší súd dovolanie odmietne.

Z konštatovaných dôkazov vyplýva, že obvinený nespĺňa podmienky na ustanovenie obhajcu a 2-krát bol vyzvaný a upozornený, aby si zvolil obhajcu, a že dovolanie je možné podať len prostredníctvom obhajcu.

Obvinený si obhajcu nezvolil, a preto dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol dovolanie, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372, § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 12. júla 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová