Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/64/2018
Identifikačné číslo spisu:	1414010240
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1414010240.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2018 v Bratislave v trestnej veci obvinenej S. S. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., o dovolaní obvinenej S. S. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 12. októbra 2015, sp. zn. 2T/85/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Trestného poriadku dovolanie obvinenej S. S. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/85/2015 z 12. októbra 2015 bola obvinená S. S. uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. pre skutok podrobne uvedený vo výrokovej časti označeného rozsudku.

Za tento trestný čin bol obvinenej S. S. uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky a osem mesiacov, pričom na výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 1. októbra 2013, sp. zn. 3T/125/13.

Okresný súd Bratislava IV rozhodoval na základe návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvinenou S. S., a to na hlavnom pojednávaní, konanom na Okresnom súde Bratislava IV. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 231) vyplýva, že obvinená na všetky položené otázky v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno" a následne súd schválil dohodu o vine a treste. Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku bola obvinená poučená o opravnom prostriedku podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Procesným dôsledkom uvedeného postupu bolo okamžité nadobudnutie právoplatnosti vyhláseného rozsudku.

Okrem toho zo spisu vyplýva, že obvinená bola viackrát poučená, že v prípade ak súd dohodu o vine a treste schváli a vyhlási rozsudok, proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok a mimoriadny opravný prostriedok možno podať proti rozsudku iba za podmienok uvedených v ust. § 371

ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dňa 4. júla 2018 podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/85/2015 z 12. októbra 2015. V dovolaní poukázala na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s ohľadom na to, že jej mal byť ustanovený obhajca, keďže navštevovala psychiatriu, nerozumela a nevedela posúdiť priebeh a význam jej vyšetrovania. Z uvedeného dôvodu žiada, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom, že bol porušený zákon.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor príslušnej prokuratúry a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol podané dovolanie postupom podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2017).

Obvinená S. S. zákonom predpísaným spôsobom dňa 12. októbra 2015 prejavila súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a prokurátorom dňa 12. októbra 2015, čím sa vzdala oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratila aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvinenej S. S. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.