

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/52/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201047
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014201047.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: A. O., bytom E. S.. XXX proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 2. februára 2015, č.k.23 Sd/319/2014-35, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 2. februára 2015, č. k. 23Sd/319/2014-35 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne rozhodnutie odporkyne zo dňa 7. augusta 2014, č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 67 ods. X zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok z dôvodu, že suma predčasného starobného dôchodku určená k 9. júlu 2014 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Po doručení rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v odvolacej lehote písomné podanie označené ako „odpor“, doručené na krajský súd dňa 27. februára 2015. so znením: „Dolupodpísaný A. O., bytom E. S., Vás žiadam neodkladne do 3 dní o odstúpenie dokladov zo dňa 2.2.2015 z Krajského súdu v Nitre od p. JUDr. D., doložené k predčasnému dôchodku, na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave. Odvolanie som zaslal dňa 18.2.2015 na Najvyšší súd do Bratislavy.“

Krajský súd uvedené podanie pokladal za odvolanie proti rozsudku zo dňa 2. februára 2015, č. k. 23Sd/319/2014-35, a vec bez ďalšieho postúpil na Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že odvolanie navrhovateľa nemalo podstatné náležitosti uvedené v § 205 O.s.p.. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať každé podanie (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí obsahovať aj ďalšie náležitosti, ktoré sú špecifické pre odvolanie. Odvolanie musí

obsahovať uvedenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, proti ktorému smeruje, uvedenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie odvolaním napáda, uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje odvolateľ rozhodnutie alebo postup súde za nesprávny a uvedenie čoho sa odvolateľ domáha.

Preto odvolací súd podľa § 211 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 9. októbra 2015, č. k. 7So/52/2015 vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti, ktoré boli vo výroku uznesenia podrobne uvedené a súčasne ho poučil na následky neodstránenia väd odvolania s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. o odmietnutí odvolania odvolacím súdom.

Navrhovateľovi bola výzva na doplnenie odvolania doručená 5. novembra 2015. Napriek poučeniu o následkoch neodstránenia väd odvolania navrhovateľ v lehote určenej súdom odvolanie nedoplnil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

Vzhľadom na to, že odvolanie navrhovateľa obsahovalo vady, ktoré bránili vecnému vybaveniu a tieto vady neodstránil napriek upozorneniu o následkoch ich neodstránenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súčasne poznamenáva, že navrhovateľ doručil 23. februára 2016 najvyššiemu súdu podanie, v ktorom žiadal „o zrušenie súdneho konania vo veci priznania predčasného dôchodku“. Vzhľadom na odmietnutie odvolania pre neodstránenie väd podania, odvolací súd na uvedené podanie neprihliadol.

V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky mu podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.