

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžo/252/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7015200705  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2016  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7015200705.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor, Námestie mieru č. 804, Trebišov, za účasti: F., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 573/2015 zo dňa 13.04.2015, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 10Sp/50/2015-22 zo dňa 17.08.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie č. V 573/2015 zo dňa 13.04.2015, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 02.01.2015, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a F. ako záložca, zastúpený splnomocnencom DSS Nestor o.z., Zázrivá (predtým ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, so sídlom v Bratislave). Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok 35 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 16.08.2016, navrhovateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.