

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/90/2017
Identifikačné číslo spisu:	2316214770
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2316214770.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. S., bývajúceho v J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Laliková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského č. 27, proti žalovanej C. G., bývajúcej v V., zastúpenej Advokátskou kanceláriou AS LEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hlučínska č. 1/11, o zaplatenie 30 000 eur s príslušenstvom, o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10 C 313/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. januára 2017 sp. zn. 26 Co 268/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. septembra 2016 č. k. 10 C 313/2016-33 zriadil zabezpečovacím opatrením záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti, a to pozemky parcela registra „C“, parcela č. 1727/2 o výmere 34 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 1727/5 o výmere 203 m² - záhrady, parcela č. 1727/6 o výmere 24 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 1727/7 o výmere 232 m² - záhrady, parcela č. 1727/8 o výmere 62 m² - záhrady, evidované Okresným úradom N., katastrálny odbor na Liste vlastníctva č. XX. pre katastrálne územie E..

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 10. januára 2017 č. k. 26 Co 268/2016-126 uvedené uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie dňa 20. marca 2017, ktorá jeho prípustnosť vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Na odôvodnenie svojho dovolania vymenovala niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) a navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a

uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil späť na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovanej uviedol, že v danom prípade ide o procesne neprípustný mimoriadny opravný prostriedok. V plnom rozsahu sa stotožňuje so závermi krajského a okresného súdu. Dovolanie navrhuje dovolacím súdom buď odmietnuť ako neprípustné alebo zamietnuť ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

7. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

8. Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 ods. 1 CSP nie je v zmysle § 421 ods. 2 CSP prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia, ktorú dovolateľka vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP.

10. Najvyšší súd preto dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.