

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/140/2018
Identifikačné číslo spisu:	3816200512
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3816200512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej T. D., bývajúcej v Q., o zaplatenie 583,95 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6 C 10/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. marca 2017 sp. zn. 17 Co 68/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29. marca 2017 sp. zn. 17 Co 68/2017 uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 23. júna 2016 č. k. 6 C 10/2016-75, ktorým súd prvej inštancie odmietol odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza z 23. februára 2016 č. k. 6 C 10/2016-58, v zmysle § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne potvrdil.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.
3. Okresný súd Prievidza uznesením zo 17. augusta 2017 č. k. 6 C 10/2016-156 vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania v súlade s § 429 CSP, s poučením o následkoch neodstránenia väd dovolania. Keďže žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala, súd prvej inštancie predložil spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Prievidza žalovanú poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalovaná na oznámenie súdu reagovala podaním zo 6. mája 2018, v ktorom uviedla, že využila služby Centra právnej pomoci a to by ju malo zastupovať v celej záležitosti. Dovolateľka však nepredložila súdu doklad o tom, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; a ani žiaden doklad o tom, že jej Centrum právnej pomoci priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

7. Najvyšší súd dopytom na príslušné Centrum právnej pomoci zistil, že Centrum právnej pomoci neeviduje žiadosť žalovanej o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.