

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Ndz/2/2012
Identifikačné číslo spisu:	9007010117
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9007010117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ INVESTMENT PREMIER SLOVAKIA s.r.o., IČO: 35 783 656, Zámocká 6619/3, 811 01 Bratislava, zastúpený: BAJO LEGAL, s.r.o., IČO: 36 860 581, Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, 2/ NATURE CAPITAL, a.s., IČO: 262 79 924, Pražákova 34, 619 00 Brno, Česká republika, zastúpený: JUDr. Eva Baginová, advokátka, Pod Brezinou 58, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. LPO-5082/2006/SI z 23. februára 2007, o návrhu predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavaleca PhD. na jeho vylúčenie podľa § 15 ods. 1 a § 14 ods. 1 O. s. p., vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky súde pod sp. zn. 1Sžr 84/2012, takto

rozhodol:

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, PhD. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1Sžr 84/2012.

Odôvodnenie

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky boli 23. mája 2012 predložené odvolania žalobcov v I. a II. rade, (vo veci 1/ INVESTMENT PREMIER SLOVAKIA s.r.o., IČO: 35 783 656, Zámocká 6619/3, 811 01 Bratislava, zastúpený: BAJO LEGAL, s.r.o., IČO: 36 860 581, Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, 2/ NATURE CAPITAL, a.s., IČO: 262 79 924, Pražákova 34, 619 00 Brno, Česká republika, zastúpený: JUDr. Eva Baginová, advokátka, Pod Brezinou 58, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. LPO-5082/2006/SI z 23. februára 2007), proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 216/2007-71 z 11. januára 2012.

Po podrobnom oboznámení sa s obsahom odvolacieho spisu vo veci odvolacieho konania Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, PhD., ako predseda senátu i referujúci sudca v tejto veci zistil, že žalobca 1/ (v prvom rade) je zastúpený advokátskou spoločnosťou BAJO LEGAL, s.r.o., so sídlom Astrová č. 2/A, 821 01 Bratislava, v ktorej je konateľom advokát JUDr. Branislav Jablonka. Z dôvodu, že menovaného právneho zástupcu účastníka osobne pozná, často sa s ním v pedagogickej oblasti stretáva a udržiava s ním na profesionálnej úrovni kontakt, predložil 20. júna 2012 spis predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o pridelení veci inému sudcovi v zmysle § 15 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Vzhľadom na možné pochybnosti o jeho nezáujatosti pri prejednávani a rozhodovaní predmetnej veci z tohto dôvodu, súhlasil s tým, aby vec bola pridelená inému sudcovi (predsedovi senátu) v súlade s rozvrhom práce.

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky listom z 20. júna 2012 oznámil, že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a prideliť vec v súlade s § 16 ods. 1, štvrtej vety OSP a čl. IV ods. 1 Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012 na rozhodnutie senátu 10S.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 OSP, po preskúmaní vyjadrenia predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a vyjadrenia predsedu súdu dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného zákonného sudcu.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005, obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezáujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezáujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 OSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelennej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezáujato a spravodlivo.

Predpokladom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe sudcu o nezáujatosť v konaní a rozhodovaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému riešeniu veci. Dôvody pre vylúčenie pritom nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

V prejednávanej veci by mal byť dôvodom na vylúčenie predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. jeho vzťah k osobe advokáta JUDr. Branislava Jablonku právneho zástupcu žalobcu 1/ (v prvom rade), s ktorým prichádza do kontaktu v pedagogickej oblasti a udržuje s ním na profesionálnej úrovni kontakt.

V súlade s názorom Ústavného súdu vyjadrenom vo viacerých jeho rozhodnutiach, z ktorých jedno bolo ako príklad citované v predchádzajúcom texte, nemožno automaticky a bez ďalšieho akýkoľvek vzťah, či dokonca kontakt činného sudcu, či predsedu senátu k účastníkovi konania, či jeho zástupcovi, povyšovať na taký, ktorý by vzbudzoval pochybnosti o nezáujatosti sudcu, či predsedu senátu pre jeho pomer k veci, či účastníkom konania. Je síce nepochybné, že nezáujatosť má nielen byť, ale sa má aj javiť, avšak takýto pocit účastníkov konania sa má javiť predovšetkým z prístupu sudcu, či predsedu senátu k veci a účastníkom konania.

Len profesionálny kontakt predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. k osobe advokáta JUDr. Branislava Jablonku právneho zástupcu žalobcu 1/ (v prvom rade) v pedagogickej oblasti, nedosahuje intenzitu predpokladanú zákonom pre jeho vylúčenie z prerokúvanej veci, pretože nie je vzťahom, ktorý by ohrozoval nezávislosť, neustrannosť a objektivitu prerokúvania a rozhodovania Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. v tejto veci, a z týchto dôvodov nielenže nie je, ale ani sa nejaví dôvodom pre akúkoľvek pochybnosť o nezaujatosti predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., tak ako to má na mysli § 14 ods. 1 OSP.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 OSP o námietke zaujatosti rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.