

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Asan/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4017200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200166.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci žalobcu: T., právne zastúpený: Mgr. Zsolt Ördögh, advokát, Turecká 36, Nové Zámky, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-86/2016-SK zo dňa 8. decembra 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/27/2017-106 zo dňa 4. decembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/27/2017-106 zo dňa 4. decembra 2017 z a m i e t a.

Kasačnému sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-86/2016-SK zo dňa 08.12.2016, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky č. ORPZ-NZ-ODI2-P-925/2016 zo dňa 28.09.2016. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca dňa 18.09.2016 v čase okolo 19:25 hodine na štátnej ceste 1/75, km: 41-42, smerom od obce Tvrdošovce na obec Palárikovo, došlo k zrážke osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, ev. č. Z., ktoré viedol vodič T. s motocyklom zn. Suzuki V-Strom 650, ev. č. Z., ktorý viedol vodič L.. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič vozidla ev. č. Z. sa plne nevenoval riadeniu motorového vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho došlo k dopravnej nehode medzi motorovým vozidlom a motocyklom. Pri dopravnej nehode došlo k smrteľnému zraneniu vodiča L.. U vodiča T. alkohol zistený nebol. Týmto svojim

konaním je žalobca dôvodne podozrivý z porušenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“).

3. Prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke dňa 28.09.2016 tak, že vodičský preukaz žalobcu č. Q. vydaný na skupiny a podskupiny „A, B“ dňa 13.10.2003 Dopravným inšpektorátom v Nových Zámkoch zadržal dňa 18.09.2016 podľa § 70 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke, pretože možno uložiť trest, alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla. Pri rozhodovaní vychádzal správny orgán z doposiaľ získaných dôkazov, ktorými boli žiadosť o vydanie predbežného rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu č. ORP-727/2-VYS-NZ-2016 zo dňa 18.09.2016 a doklad o zadržení vodičského preukazu žalobcu č. d. T. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 08.12.2016 zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako vecne správne potvrdil.

4. S poukazom na dôkazy vyplývajúce z predloženého administratívneho spisu žalovaného krajský súd uviedol, že nemal pochybnosti o tom, že prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný rozhodol o zadržení vodičského preukazu v súlade so zákonom. Inštitút zadrżenia vodičského preukazu podľa taxatívne uvedených podmienok v zmysle § 70 ods. 1 písm. a/ až e/ zákona o cestnej premávke je určitým zabezpečujúcim, resp. obmedzujúcim opatrením, ktoré je možno uskutočniť len za podmienok uvedených v týchto ustanoveniach zákona. Pri uložení tohto obmedzujúceho opatrenia nevyplýva správne mu orgánu zisťovať skutkové okolnosti dopravnej nehody, ani mieru zavinenia žalobcu, ktorému sa vodičský preukaz zadržia. Tieto otázky a celé dokazovanie sa vedie v trestnom konaní, ktoré v danej veci prebieha a nie je ešte ukončené. Krajský súd tak dospel k záveru, že v danom prípade bolo rozhodnutie žalovaného aj prvostupňového správneho orgánu vydané v súlade so zákonom.

2.

5. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca (kasačný sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti ďalšie konanie, prípadne, aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby mu súd v prípade úspechu priznal náhradu trov kasačného konania ako aj trov konania o správnej žalobe pred krajským súdom v plnom rozsahu.

6. Podľa názoru žalobcu odôvodnenie rozsudku krajského súdu vykazuje vážne nedostatky, čím bolo porušené jeho právo na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, považuje ho za nepreskúmateľné, čo je tiež dôvodom na jeho zrušenie.

7. Žalobca mal za to, že na vydanie rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu musia a museli byť splnené zákonom stanovené podmienky, v konkrétnom prípade najmä skutočnosť, že vodičovi hrozí uloženie trestu alebo inej sankcie spočívajúcej v zákaze činnosti viesť motorové vozidlo za konkrétne jeho konanie. Žalobca uviedol, že do vydania rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu mu nebolo preukázané spáchanie ani len priestupku, nebolo voči nemu vznesené žiadne obvinenie, žiadne svoje pochybenie pri dopravnej nehode neuznal a svoju vinu na spôsobení dopravnej nehody od začiatku popiera. Mal jednoznačne za to, že ak aj vo veci bolo začaté trestné konanie, táto skutočnosť spolu s ničím nepodloženým subjektívnym vyjadrením policajta uvedeným v žiadosti o vydanie rozhodnutia o zadržení a potvrdením o zadržení vodičského preukazu, z ktorého nevyplýva vôbec, porušenia akej povinnosti na úseku cestnej premávky sa mal žalobca dopustiť, nemôže byť dostatočným podkladom na vydanie rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu. Žalobca mal za to, že aplikáciu správnej úvahy nemožno vnímať ako ľubovôľu správneho orgánu uložiť opatrenie alebo pokutu.

8. Podľa názoru žalobcu v danom prípade mal krajský súd jednoznačne ustáliť, že nakoľko dôvodom zadrżenia podľa potvrdenia bola "dopravná nehoda" nebolo konanie žalobcu dostatočným a nezameniteľným spôsobom vyšpecifikované a za týchto okolností nemalo byť vydané ani prvostupňové rozhodnutie, ktoré malo byť následne v druhostupňovom konaní jednoznačne zrušené odvolacím

orgánom pre jeho nezákonnosť. Žalobca mal za to, že krajský súd všetky pochybenia prvostupňového orgánu prehliadol a nesprávne právne danú vec posúdil. V odôvodnení rozsudku doslovne prevzal právnú aj skutkovú argumentáciu orgánov verejnej správy oboch stupňov, pričom však to, čo mal za preukázané (najmä konanie žalobcu a dôvody na zadržanie vodičského preukazu), nemajú oporu v administratívnom spise.

9. Žalobca vytýkal orgánom verejnej správy nedostatočné zistenie skutkového stavu, z dôvodu ktorého nesprávne vec právne posúdili a nepoužitie základných zásad trestného konania, ktoré použité mali byť. Skutkový stav musí byť zistený v rozsahu a spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, že sa skutok stal, že ho spáchal obvinený a že sa stal takým spôsobom ako je obvinenému kladený za vinu. V prípade akýchkoľvek pochybností platí jedna zo zásad trestného konania a to zásada "in dubio pro reo", ktorá nebola aplikovaná v danom prípade, hoci správny orgán sa ňou mal nepochybné riadiť.

10. Žalobca uviedol, že žiadne protiprávne konanie mu nebolo nesporne preukázané. Bolo voči nemu síce vznesené obvinenie na základe záverov prvého znaleckého posudku, z ktorého vyplýva len to, že žalobca sa zrejme, teda pravdepodobne (nie s určitosťou) dopustil porušenia povinnosti vodiča motorového vozidla v cestnej premávke tým, že v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o cestnej premávke sa nevenoval plne vedeniu svojho motorového vozidla a situáciu v cestnej premávke sledoval nedostatočne.

11. Nakoľko krajský súd mal pripojený aj celý vyšetrovací spis, mal podľa názoru žalobcu prehľad o tom, ako sa celá situácia vyvíja a či boli dané dôvody na zadržanie vodičského preukazu žalobcu už na začiatku a či boli dané tieto dôvody aj v čase preskúmania prvostupňového rozhodnutia žalovaným. Mal za to, že súd mal k dispozícii dôkazom, že nehoda bola spôsobená podľa aktuálneho znaleckého posudku motorkárom, ktorý prešiel do protismeru v čase, keď sa tam pohyboval práve žalobca. V dôsledku kolízií záverov týchto znaleckých posudkov je vec momentálne v štádiu znaleckého skúmania znaleckým ústavom.

12. Žalobca konštatoval, že ani v čase rozhodovania o zadržaní vodičského preukazu žalobcu ani v súčasnosti netrvali dôvody na zadržanie vodičského preukazu - nie je a ani nikdy nebol dôvod predpokladať, že žalobcovi súd alebo iný orgán uloží zákaz viesť motorové vozidlo. Žalobca vytýkal správnym orgánom a súdu arbitrárny a ľahostajný prístup, nakoľko pociťuje nesmiernu krivdu za odobratie vodičského oprávnenia bez toho, že by mu bolo spoľahlivo preukázané čo i len jedno porušenie ustanovenia na úseku cestnej premávky v čase dopravnej nehody, na rozdiel od iných medializovaných prípadov.

3.

13. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu písomne nevyjadril.

4.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle ust. § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 194 ods. 1, 2 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne

konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

17. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

18. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

19. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

20. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného zistil, že Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch ako správny orgán prvého stupňa vydal dňa 28.09.2016 rozhodnutie č. ORPZ-NZ-ODI2-P-925/2016 podľa § 70 ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o tom, že vodičský preukaz žalobcu č. Q. vydaný na skupiny a podskupiny „A, B“ dňa 13.10.2003 Dopravným inšpektorátom v Nových Zámkoch, ktorých držiteľom je T. (žalobca) bol zadržaný dňa 18.09.2016 podľa § 70 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke, pretože možno uložiť trest, alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla. Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch ako orgán, ktorý koná vo veci súvisiacej so zadržaním vodičského preukazu podľa § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke, preskúmal odôvodnenosť zadržania vodičského preukazu z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a na základe zistených skutočností rozhodol, že dôvody zadržania vodičského preukazu naďalej trvajú, a preto nemôže byť jeho držiteľovi vrátený. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán vychádzal zo skutkového stavu veci, že žalobca dňa 18.09.2016 v čase okolo 19:25 hodine na štátnej ceste 1/75, km: 41-42, smerom od obce Tvrdošovce na obec Palárikovo, došlo k zrážke osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, ev. č. Z., ktoré viedol žalobca s motocyklom zn. Suzuki V-Strom 650, ev. č. Z., ktorý viedol vodič L.. Pri dopravnej nehode došlo k smrteľnému zraneniu vodiča motocykla. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič osobného motorového vozidla sa plne nevenoval riadeniu motorového vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho došlo k dopravnej nehode. Týmto konaním je dôvodne podozrivý z porušenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o cestnej premávke.

21. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-86/2016-SK zo dňa 08.12.2016, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Žalovaný, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, dôvodov uvedených v odvolaní a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie alebo zmenu. Žalovaný pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci a zaoberal iba okolnosťami zadržania vodičského preukazu a vydania rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu, pričom uviedol, že skutkom sa bude dôkladne zaoberať príslušný orgán pri rozhodovaní o merite veci.

22. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu je rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/27/2017-106 zo dňa 04.12.2017, ktorým správny súd zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

23. Podľa § 70 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke, policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.

24. Podľa § 70 ods. 3 zákona o cestnej premávke, za podmienok uvedených v odseku 1 písm. a/ je policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz až do právoplatného skončenia veci.

25. Podľa § 70 ods. 4 zákona o cestnej premávke, policajt bezodkladne vydá o zadržaní vodičského preukazu potvrdenie a najneskôr v nasledujúci pracovný deň po zadržaní vodičského preukazu zašle vodičský preukaz orgánu Policajného zboru príslušnému podľa miesta, kde bol vodičský preukaz zadržaný. V potvrdení môže policajt povoliť ďalšiu jazdu s vozidlom najviac na 15 dní, ak takou jazdou nebude ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky; povolenie platí len na území Slovenskej republiky.
26. Podľa § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke, orgán Policajného zboru vydá do 15 dní odo dňa zadržania vodičského preukazu rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zadržaného podľa odseku 1 písm. b/ až e/ sa nevydáva.
27. Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o cestnej premávke vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.
28. Podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej sa usmrť alebo zraní osoba.
29. Podľa § 149 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.
30. Podľa § 149 ods. 2 písm. a/ trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.
31. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
32. Podľa § 139 ods. 2 SSP v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.
33. K námietke žalobcu, týkajúcej sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia krajského súdu kasačný súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku dostatočne vyplývajú skutočnosti a právne dôvody, ktoré viedli krajský súd k právnemu záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, čo je v súlade s procesnými požiadavkami vyjadrenými v ust. § 139 SSP. Problematike týkajúcej sa povinnosti náležite zdôvodniť rozhodnutie venoval značnú pozornosť vo svojej judikatúre aj Ústavný súd Slovenskej republiky, napr. v nálezoch sp. zn. IV. ÚS 1/02, II. ÚS 174/04, III. ÚS 117/07, III. ÚS 332/09, I. ÚS 243/07, I. ÚS 114/08, III. ÚS 36/2010. Ústavný súd konštatoval, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov (týka sa aj rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy) sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu; jedným z týchto princípov, predstavujúcim súčasť práva na spravodlivý proces a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní, je povinnosť súdov ako aj orgánov verejnej správy svoje rozhodnutia odôvodniť v súlade so zákonnou úpravou. Z odôvodnenia totiž musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Povinnosť súdu ako aj orgánu verejnej správy je presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, pritom starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Z odôvodnenia rozhodnutia teda musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania,

aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, a ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi.

34. Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení dôvodov, vznesených v kasačnej sťažnosti žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej. Kasačný súd považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje.

35. Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné pripomenúť, že pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Správny súd neposudzuje účelnosť, hospodárnosť a vhodnosť rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu orgánu verejnej správy (§ 27 ods. 2 a 3 SSP).

36. V súvislosti s námietkou žalobcu, týkajúcich sa nesplnenia podmienok na zadržanie vodičského preukazu Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na samotné ustanovenie § 70 ods. 1 zákona o cestnej premávke, z ktorého vyplývajú dôvody, kedy je policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz. Podľa písmena a/ uvedeného ustanovenia je policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.

37. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu pripojených administratívnych spisov a vyšetrovacieho spisu č. ORP-727/2-VYŠ-NZ-2016 zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-727/2-VYŠ-NZ-2016 zo dňa 18.09.2019 bolo voči žalobcovi začaté trestné stíhanie pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného opatrenia - obhliadkou miesta činu dňa 18.09.2016. Trest za uvedený prečin, rovnako i trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorového vozidla v danom prípade ukladá súd. Ak pri dopravnej nehode vodič z nedbanlivosti usmrtil iného účastníka cestnej premávky, z ust. § 70 ods. 1, 4 a 7 zákona o cestnej premávke vyplýva oprávnenie policajta na mieste zadržať vodičovi vodičský preukaz, povinnosť bezodkladne vydať potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu a najneskôr v nasledujúci pracovný deň po zadržaní vodičského preukazu zaslať vodičský preukaz orgánu Policajného zboru príslušnému podľa miesta, kde bol vodičský preukaz zadržaný. Následne do 15 dní odo dňa zadržania vodičského preukazu orgán Policajného zboru vydal rozhodnutie o jeho zadržaní.

38. V konaní o zadržanie vodičského preukazu orgán, ktorý o zadržaní vodičského preukazu rozhoduje, nie je oprávnený zisťovať skutkové okolnosti dopravnej nehody a mieru zavinenia vodiča, ktorému vodičský preukaz zadržiava. Tieto otázky sa skúmajú a riešia v trestnom, eventuálne priestupkovom konaní. Najvyšší súd v tejto súvislosti uvádza, že na aplikáciu ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke bolo v danom prípade postačujúce posúdenie možnosti uloženia trestu alebo sankcie zákazu činnosti spočívajúce v zákaze vedenia motorového vozidla za skutok, z ktorého je žalobca dôvodne podozrivý, pričom zadržanie vodičského preukazu podľa § 70 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke môže trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (§ 70 ods. 3).

39. Ďalšie námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodné, nakoľko sa týkajú skutkových okolností dopravnej nehody a miery zavinenia vodiča a nesúvisia s preskúmvaným rozhodnutím.

40. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. V súlade s citovanými ustanoveniami a vyššie uvedenými úvahami kasačný súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu bolo vydané v súlade so zákonom, nebol dôvod na jeho zrušenie

alebo zmenu a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol v zmysle ust. § 461 SSP.

5.

41. O trovách konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu neúspechu v konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.