

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/137/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200802
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200802.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa R. E., bytom T. F. T., ul. B. a E.. XXXX/X, zastúpeného Mgr. Jozefom Kapustom, Martin, Nováková č. 571/23, adresa na doručovanie Bratislava, Pifflova ul. č. 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 3. augusta 2012, č. k.12Sd/297/201-60, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 3. augusta 2012, č. k.12Sd/297/201-60, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 3. augusta 2012, č. k. 12Sd/297/201-60, zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. septembra 2011 číslo XXX X X X XXXX, lebo navrhovateľ vzal svoj návrh späť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) a § 246c OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal včas navrhovateľ a žiadal priznať náhradu trov konania s odôvodnením, že mal v konaní úspech. Poukázal na vyúčtovanie trov konania, ktoré údajne zaslal na výzvu súdu 19. júla 2012 s tým, že doklady o nároku na náhradu trov konania doplní v lehote 3 dní.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodoval podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) a § 246c OSP,

vzhľadom na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1, 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6.septembra 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok. Náhradu trov konania navrhovateľ v návrhu na preskúmanie rozhodnutia neuplatnil a neuplatnil ich (a ani jeho zvolený zástupca) ani na pojednávaniach na Krajskom súde v Trenčíne 22. marca 2012 a 24. mája 2012 a ani pri späťvzatí návrhu v podaní 31. júla 2012. Tvrdenie zástupcu navrhovateľa, že vyúčtovanie trov konania zaslal na výzvu súdu nezodpovedá obsahu spisu a z obsahu spisov tiež nevyplývajú žiadne trovy konania za zastupovanie, keďže zvolený zástupca navrhovateľa nie je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Na výzvu odvolacieho súdu z 19. marca 2013 na predloženie dokladov preukazujúcich uplatnenie náhrady trov konania reagoval navrhovateľ podaním doručeným odvolaciemu súdu 17. apríla 2013 s tým, že všetky doklady týkajúce sa náhrady trov konania má jeho právny zástupca, ktorý sa zdržuje mimo územia republiky. Zástupca navrhovateľa Mgr. D. P. prevzal výzvu súdu na predloženie dokladov preukazujúcich uplatnenie náhrady trov konania do vlastných rúk 23. apríla 2013, žiadané doklady však súdu nepredložil.

V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ ani jeho zvolený zástupca uplatnenie náhrady trov konania a vyčíslenie ich výšky v súlade s § 151 ods.1 OSP nepreukázali, súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP v časti o trovách konania potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo v odvolacom konaní účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok