

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/32/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7111231565  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7111231565.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: 1. JUDr. Jozef Beňo, PhD., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, správca konkurznej podstaty dlžníka Ekolines - IPC, spol. s r.o., Paulínyho 72, 040 01 Košice, IČO: 17 147 832, zastúpeného JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom Užhorodská 1037/21, 040 01 Košice, 2. JUDr. Michael Medviď, Štúrova 27, 040 01 Košice, správca konkurznej podstaty dlžníka Ing. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX K., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., Dvofákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného spoločnosťou AK Antol, s.r.o., Hviezdoslavova 546/14, 902,01 Pezinok, o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, v konaní o dovolaní dlžníka Ing. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX K., proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. augusta 2018, č. k. 4Cob/38/2018-435, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie Ing. Petra Jacka o d m i e t a.
- II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 21. novembra 2017, č. k. 26Cb/108/2011-406 žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Okresný súd uviedol, že žalobcovia sa na súde prvej inštancie domáhali, aby súd určil, že Zmluva o úvere č. 032/07/040387 uzatvorená medzi spoločnosťou Ekolines - IPC, spol. s r.o. a žalovaným, ako aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorená medzi spoločnosťou Ekolines - IPC, spol. s r.o. a žalovaným č. 032/07/040387/A/001 a tiež Dohoda o vydaní a vyplnení biancozmenky č. 032/07/040387/G/001, ktorá bola uzatvorená medzi žalovaným a J.. W. Q. sú absolútne neplatné.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovia L, 2. nepreukázali súdu, že by bola Zmluva o úvere č. 032/07/040387 vrátane rozhodcovskej doložky, neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 alebo § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon bol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon a nie je v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi. Z

Dohody o vydaní a vyplnení biancozmenky č. 032/07/0403 87/G/001 súd zistil, že ju uzavreli žalovaný ako veriteľ, spoločnosť Ekolines - IPC, spol. s r.o. ako vystaviteľ zmenky a Ing. W. Q. ako avalista. Dohoda bola podpísaná dňa 11.9.2007 a je na nej dňa 11.9.2007 úradne osvedčený podpis J.. W. Q.. Žalobcovia nepreukázali súdu neplatnosť predmetnej dohody v zmysle ust. § 39 alebo § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon bol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon a nie je v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi.

4. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že pohľadávka na základe Zmluvy o úvere č. 032/07/040387 bola prihlásená do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31K/59/2014 (vo veci dlžníka Ekolines - IPC, spol. s r.o.), spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s., na ktorú žalovaný postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy. Pohľadávka bola správcom dňa 6.5.2016 zistená v celom rozsahu. Ďalej zistil, že pohľadávka na základe Zmluvy o úvere č. 032/07/040387 bola prihlásená aj do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/60/2014 (vo veci dlžníka Ing. W. Q.), spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s., na ktorú žalovaný postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy. Pohľadávka bola najskôr správcom popretá a neskôr zistená v celom rozsahu.

5. Z rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., sp. zn. AHC/0314/0001 zo dňa 20.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014 súd zistil, že bol vydaný vo veci žalobcu INVEST-KAPITAL, a.s., proti žalovaným v 1. rade Ekolines - IPC, spol. s r.o. a v 2. rade Ing. Peter Jacko v konaní o zaplatenie 744.146,73 Eur s príslušenstvom. Rozhodcovský súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 744.146,73 eur s prísl. s tým, že žalobca si uplatnil svoj nárok zo Zmluvy o úvere č. 032/07/040387 zo dňa 11.09.2007 v spojení s Dohodou o vydaní a vyplnení biancozmenky č. 032/07/040387/G/001.

6. K samotnému posudzovaniu pravosti podpisu Ing. W. Q. na predmetných listinách súd prvej inštancie uviedol, že J.. W. Q., ako aj spoločnosť Ekolines - IPC, spol. s r.o. nepredložili dostatočný počet podpisov J.. Q. z obdobia roku 2007. Nebolo preto možné vykonať vo veci znalecké dokazovanie na preukázanie, že podpisy označené ako podpisy J.. Q. na predmetných zmluvách a dohodách nie sú podpismi J.. W. Q.. Na základe uvedeného tvrdenia spoločnosti Ekolines - IPC, spol. s r.o. a J.. W. Q., podľa ktorých J.. W. Q. v uvedené dni nepodpísal Zmluvu o úvere č. 032/07/040387, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 032/07/0403 87/A/001 a Dohodu o vydaní a vyplnení biancozmenky č. 032/07/040387/G/001, neboli súdu preukázané. Teda žalobcovia si nespĺnili svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich tvrdení o tom, že podpis J.. W. Q. na predmetných zmluvách a dohodách nie je jeho podpisom. Súd prvej inštancie uviedol, že ak by podpis J.. W. Q. na zmluve o úvere nebol jeho podpisom, žalovaný ako banka by mu úver neposkytla.

7. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcu 2. napadnutým rozsudkom z 25. 09. 2012, č. k. 14CoE/249/2012-87, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

8. Podľa odvolacieho súdu bolo nesporné, že žaloba vznikla z právneho úkonu - Zmluva o úvere č. 032/07/040387, ktorú uzatvoril žalovaný ako veriteľ s obchodnou spoločnosťou Ekolines - IPC s.r.o. Košice, ako dlžníkom, za tohto dlžníka v tejto písomnej zmluve o úvere (č.l. 7 spisu) je uvedený J.. W. Q.. Išlo o dlhodobý úver 24.000.000,00 Sk s dohodnutým účelom, na ktorý úver bol poskytnutý, a to kúpa nehnuteľnosti pre dlžníka zapísanej na LV č. XXXXX. Z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie B., obec K. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej na tomto liste vlastníctva je obchodná spoločnosť Ekolines - IPC, s.r.o. Košice. Ide o vlastníctvo stavby, súpisné číslo XXX, iná budova v pamiatkovej rezervácii K.. Dôkazy o uzatvorení úverovej zmluvy a o vlastníctve nehnuteľnosti, na ktorú bol úver poskytnutý obchodnej spoločnosti Ekolines - IPC s.r.o. predložili samotní žalobcovia spolu so žalobou. V konaní nebolo sporné, že na majetok dlžníka z predmetnej úverovej zmluvy - obchodnú spoločnosť Ekolines - IPC s.r.o. bol dňa 23.3.2015 vyhlásený konkurz, teda po začatí tohto súdneho konania začatého doručením žaloby súdu prvej inštancie (dňa 21.11.2011). Správca konkurznej podstaty tohto dlžníka Ekolines - IPC s.r.o. Košice - JUDr. Jozef Beňo, PhD. uznal predmetnú pohľadávku

žalovaného prihlásenú do tohto konkurzného konania dlžníka Ekolines - IPC s.r.o., z predmetnej úverovej zmluvy, v celom rozsahu.

9. Odvolací súd preto zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy a z nej vyplývajúcich zabezpečovacích právnych úkonov - zmluvy o zriadení záložného práva a zabezpečovacej biancozmenky, pretože správca konkurznej podstaty dlžníka Ekolines - IPC s.r.o., ak uznal uplatnenú pohľadávku žalovaného v konkurznom konaní, bude sa s touto pohľadávkou žalovaného počítat' pre účely uspokojovania z majetku Ekolines - IPC s.r.o. v konkurznom konaní, ako s pohľadávkou nespornou. Aj žalobca 2. mohol v konkurznom konaní namietat' neplatnosť tejto úverovej zmluvy a poprieť prihlásenú pohľadávku žalovaného, ako veriteľa pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy. Toto žalobca 2. nepreukázal.

10. Odvolací súd preto považoval za nadbytočné dokazovanie pravosti podpisu J.. W. Q. na predmetnej zmluve o úvere a na zmluve o zriadení záložného práva a na dohode o vyplnení biancozmenky, pretože otázkou platnosti alebo neplatnosti týchto právnych úkonov sa zaoberal správca konkurznej podstaty Ekolines - IPC s.r.o. predtým, než uznal prihlásenú pohľadávku žalovaného z predmetnej úverovej zmluvy v konkurznom konaní. Toto súdne konanie a rozhodnutie by nemohlo nijako zvrátiť povinnosť Ekolines - IPC s.r.o. ako dlžníka zaplatiť žalovanému, ako veriteľovi pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy.

11. K tvrdeniu žalobcu 2. v odvolaní, že súd prvej inštancie si mohol zabezpečiť sám listiny na skúmanie pravosti podpisu žalobcu 2. v rozhodnom období roku 2007, odvolací súd uviedol, že tieto návrhy žalobca 2. uviedol až v odvolaní, kde poukázal na množstvo listín, z ktorých by bolo možné skúmať jeho podpis. Odvolací súd konštatoval, že tieto dôkazy žalobca v 2. rade navrhol vykonať až v odvolacom konaní v rozpore s ustanovením § 366 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p."), preto na tieto návrhy na vykonanie dokazovania odvolací súd nemohol prihliadať.

12. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov v celom rozsahu zamietol. Preto podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, vrátane výroku o náhrade trov konania.

13. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal Ing. W. Q. dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p., ako aj poukazom a v zmysle § 421 ods. 1 písm. a /, c / C. s. p., pretože postupom súdu prvej inštancie, ako aj súdu odvolacieho došlo k závažným pochybeniam a porušeniu jeho procesných práv. Preto navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a rovnako zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a spor mu vrátil na opätovné na ďalšie konanie.

14. Podľa dovolateľa súdy svojimi rozhodnutiami a konaním jasne porušili ustanovenia procesného práva, porušili zásadu rovnosti účastníkov konania, zásadu voľného hodnotenia dôkazov a nesprávne a nedostatočne vyhodnotili a nevykonali ďalšie dôkazy a predložené dôkazy nesprávne a v rozpore z rozhodovacou praxou vyhodnotili a na základe uvedeného nesprávne rozhodli. Dovolateľ zopakoval svoje argumenty z konania pred súdmi nižších stupňov. Podľa neho je potrebné vykonať dokazovanie pravosti podpisu J.. W. Q. na predmetnej zmluve o úvere a zmluve o zriadení záložného práva a na dohode o vyplnení biancozmenky. Súd mal akceptovať návrh, aby si vyžiadal listiny s podpismi Ing. W. Q. z obdobia roku 2007 z konkurzných spisov a od správcov úpadcov.

15. Žalovaný sa k dovolaniu Ing. W. Q. nevyjadril.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd"), ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.], po zistení, že dovolanie podal včas J.. W. Q., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie J.. W. Q. je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

17. Dovolací súd najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

18. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

19. Z ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

20. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p..

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou dovolacieho konania je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania, nielen pri podaní dovolania. Súčasne sa vyžaduje, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk) <>).

22. Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p. stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C. s. p., ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ustanovenia § 429 C. s. p. a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

23. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danom spore poučenie rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 23. augusta 2018, č. k. 4Cob/38/2018- 435 (napadnutého dovolaním) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) (strany 11 a 12 napadnutého rozsudku odvolacieho súdu). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu do volaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

24. V danom prípade dovolanie nepodal správca konkurznej podstaty, ale sám úpadca Ing. W. Q.. Dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 C. s. p.. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 428 C. s. p. v spojení s ustanovením § 429 C. s. p.).

25. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie Ing. W. Q. proti rozsudku odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. ako procesné neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

26. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.