

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/82/2014
Identifikačné číslo spisu:	7509010540
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7509010540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvinenej J. J. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 25. marca 2015 v Bratislave o dovolaní obvinenej J. J., ktoré podala prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Petrika, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. decembra 2013, sp. zn. 5To 72/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvinenej J. J. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 26. júna 2013, sp. zn. 3T 160/2009, bola obvinená Ing. J. J. uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 29. marca 2007 v obci D. v rodinnom dome na ul. P. č. XX/X, na základe ústnej dohody si požičala od Ing. B. G. finančnú hotovosť v sume 50 000 Sk (1 657,70 €) za účelom splatenia dlhu na výživnom s tým, že tieto peniaze vráti do jedného roka, dlh na výživnom nesplatila a požičanú sumu peňazí Ing. B. G. doposiaľ nevrátila, čím mu spôsobila škodu v sume 1 659,70 €.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k tomu, že trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 3/2013, zo 17. apríla 2013 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obvinenú J. uhradiť poškodenému Ing. B. G.kodu v sume 1 659,70 €.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obvinená J. J.. Krajský súd v Košiciach uznesením z 3. decembra 2013, sp. zn. 5To 72/2013, postupom podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvinenej J. ako nedôvodné zamietol.

Obvinená J. J., prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Michala Petrika, podala proti uzneseniu krajského súdu dovolanie z dôvodov dovolania uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, teda že obvinená bola odsúdená pre žalovaný skutok rozhodnutím, ktoré je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, teda že obvinená bola odsúdená rozhodnutím pre skutok, ktorý je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Dovolateľka sa dovolaním domáhala, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, že dovolaním napadnutým uznesením krajského súdu bol porušený zákon v ustanovení § 10 ods. 1 písm. b/, § 221 ods. 1 Trestného zákona a § 2 ods. 10, ods. 12, § 119 ods. 1 Trestného poriadku a v konaní, ktoré mu predchádzalo, a to v neprospech obvinenej J.. Žiadala podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach i rozsudok Okresného súdu Košice - okolie a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázať Okresnému súdu Košice - okolie, aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

V písomnom zdôvodnení podaného dovolania dovolateľka argumentuje tým, že bola uznaná vinnou len na základe výpovedí rodiny G., ktorí vypovedali nepravdivo a v ich výpovediach sú rozpory. Analyzuje dôkaznú situáciu, výpovede svedkov G. a súvisiace listinné dôkazy, z ktorých vyplýva predovšetkým to, že peniaze boli požičané E. G. a nie jej. Poukazuje na to, že svedkyňa G. písomným podaním podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď oproti tej, ktorú učinila na hlavnom pojednávaní a napriek tomu, súd považoval jej výpoveď za vierohodnú. Namietala, že súdy odmietli vykonať dôkazy svedčiace v jej prospech, zamietli vykonať dôkaz - prehratie CD nosiča so zvukovým záznamom telefonického rozhovoru medzi obvinenou a E. G..

K dovolaniu obvinenej sa vyjadril len poškodený Ing. B. G. (č.l. 334 - 339).

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Z obsahu písomného odôvodnenia dovolania i záverečného petitu je zrejmé, že obvinená chápe dovolanie ako ďalší riadny opravný prostriedok, pretože dovolaním namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jej neprospech. Je preto nevyhnutné v úvode uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námetka nesprávnosti skutkových zistení, námietka proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Nie je možné, s poukazom na obvinenou uplatnené dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené. Dovolací súd môže posudzovať len to, či súdy na zistený skutkový stav, ktorý je v dovolacom konaní daný a nemenný aplikovali správne ustanovenia trestného zákona.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov, nemožno ním však (úspešne) napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom.

Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Obvinená J. J. v dovolaní nekonkretizovala, ktoré konkrétne ustanovenia Trestného poriadku mali byť porušené v rámci vykonávania dôkazov, ktoré by boli spôsobilé naplniť tento dovolací dôvod. Dôvod dovolania podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Trestného poriadku videla v tom, že súdy podľa jej názoru nesprávne hodnotili vierohodnosť výpovede svedkyne G. a nevykonali ňou navrhovaný dôkaz - prehratie CD nosiča. Namietanie spôsobu hodnotenia a rozsah vykonaného dokazovania však nemôže naplniť žiaden dovolací dôvod.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Vo vzťahu k námietke obvinenej, že skutok bol nesprávne právne kvalifikovaný v dôsledku toho, že vykonaným dokazovaním nebola jej vina preukázaná, pretože peniaze boli požičané E. G. a nie jej, dovolací súd opäť zdôrazňuje, že podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie obvinenej aj v tomto prípade smeruje ku skutkovým zisteniam, ktorá okolnosť nemôže zakladať dovolací dôvod.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na verejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvinenou J. J., a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.