

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/441/2017
Identifikačné číslo spisu: 2113204210
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2113204210.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/103/2013, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/416/2015-94 z 19. októbra 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 23Co/416/2015-94 zo dňa 19.10.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 16C/103/2013-63 zo dňa 20.04.2015, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2015.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s odôvodnením, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom [§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.]. Odvolaciemu súdu vytkla prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 240 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016, t. j. aj v čase relevantnom pre posúdenie včasnosti dovolania, účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa § 240 ods. 2 O. s. p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3 O. s. p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/416/2015-94 zo dňa 19.10.2015, nadobudlo právoplatnosť 30. 11. 2015 [v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalobkyni (cestou jej vtedajšieho právneho zástupcu), aj žalovanej]. V lehote na podanie dovolania (v zmysle vyššie citovaného § 240 ods. 1 O. s. p., do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu), žalobkyňa zaslala prvoinštančnému súdu elektronickou poštou správu zo dňa 21.12.2015 v znení, že „...v prílohe tohto sprievodného listu zasielame dovolanie voči uzneseniu potvrdzujúcemu povinnosť uhradiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20€“. Prvoinštančnému súdu bola správa doručená dňa 22.12.2015 (č. l. 100 spisu). Napriek tomu, že ako prílohu označila „89-POH-NS-20-DOV-16C 103-2013-151209.zep; 89-POH-NS-20-DOV-16C 103-2013-151209-PM.zep“, k predmetnej mailovej správe pripojila písomné podanie zo dňa 14.12.2015 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za odvolanie sp. zn.: 8C 133-2013-74“ (č. l. 101 a nasl.). Na výzvu súdu prvej inštancie z 11.01.2016 (č. l. 114) a jeho urgenciu z 18.03.2016 (č. l. 115) o opravu podania zo dňa 21.12.2015, žalobkyňa písomným podaním zo dňa 23. 04. 2016, prvoinštančnému súdu doručeným dňa 28.04.2016 (č. l. 116), oznámila, že „...naše podania boli súdu expedované so správnym označením aj s obsahom prílohy.“ Na ďalšie opätovné výzvy, resp. urgencie prvoinštančného súdu zo dňa 16.05.2016, 20.07.2016 a 07.09.2016 (č. l. 118, 119 a 120), žalobkyňa v prílohe písomného podania zo dňa 06.09.2016 súdu zaslala požadovanú kópiu dovolania spolu s plnomocenstvom (písomné podanie s dátumom 10.12.2015, označené ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.10.2015, sp. zn.: 23Co 416-2015“, súdu prvej inštancie doručené dňa 09.09.2016; č. l. 121 a nasl.). Totožné podanie žalobkyňa súdu zaslala v prílohe ďalšieho písomného podania zo dňa 21. 09. 2016, súdu prvej inštancie doručené dňa 22.09.2016, č. l. 129).

8. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, a teda nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 veta druhá O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (30.11.2015), na deň 30.12.2015 (streda). Dovolanie žalobkyne však bolo podané na poštovú prepravu dňa 06.09.2016 (dátum na poštovej obálke, v ktorej bolo dovolanie podané na príslušnej pošte; č. l. 128), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

9. Neskoré podanie dovolania by dovolací súd musel konštatovať aj v prípade, ak by na danú vec aplikoval nový procesný predpis Civilný sporový poriadok, platný a účinný od 01.07.2016 (teda aj v čase podania posudzovaného dovolania), ktorý v § 427 ods. 1 veta prvá zakotvil, že dovolanie sa podáva

v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

10. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.