

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/64/2023
Identifikačné číslo spisu:	1321010581
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1321010581.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča, na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2024 v Bratislave v trestnej veci obvineného L. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o d
m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 bol obvinený L. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výroku o vine v označenom trestnom rozkaze.

Za to bol menovanému uložený podľa

§ 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021, právoplatný 22. januára 2021 ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 podala dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, v prospech obvineného s poukazom na dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Dovolanie odôvodnila v podstate nasledovne:

„Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021, právoplatným vo vzťahu k obv. L. M. X. G. XXXX, bol obv. L. M. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňaží alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe spáchanom 27. júna 2019 a 28. júna 2019.

Obvinenému za to okresný súd podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021, právoplatným 22. januára 2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 22. septembra 2021.

Prieskumom trestného spisu bolo zistené, že obv. L. M. bol odsúdený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 38/2019.

Z časovej osi páchania trestnej činnosti obvineným vyplýva, že:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021, právoplatným 1. marca 2021 (správne malo byť právoplatným dňa 22. januára 2021 č. 1. 57), bol obv. L. M. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe spáchanom 19. januára 2021. Obvinenému za to okresný súd podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri výsluchu 22. januára 2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, zo 4. marca 2021, právoplatným 22. októbra 2021, bol obv. L. M. uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe spáchanom 11. januára 2021. Obvinenému za to okresný súd podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021, právoplatným 22. januára 2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri výsluchu 22. októbra 2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, zo 4. marca 2021 bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021. Opätovne bol výrok o treste v trestnom rozkaze, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021 zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021, avšak len vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021. Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 zrušil už zrušený výrok o treste, teda zrušil už neexistujúci výrok o treste, pričom

výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, zostal nedotknutý. Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 6T/94/2021, porušil zákon v neprospech obvineného L. M. v ustanovení § 42 ods. 2 Trestného zákona tým, že Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. 6T/94/2021, zrušil už zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze, sp. zn. 0T/12/2021, bez súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze, sp. zn. 6T/16/2021, a teda vytvoril tak situáciu, v ktorej je trestná činnosť z vecí, sp. zn. 0T/12/2021, zahrnutá v dvoch existujúcich právoplatných trestných rozkazoch, v dôsledku čoho bol obv. L. M. za ten istý trestný čin potrestaný duplicitne, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, zo 4. marca 2021, jednak trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 (napadnutým trestným rozkazom). Dvojitý postih je neprípustný a pre obvineného oproti správne použitiu zákona zásadne nevýhodný.

Obv. L. M. bola súčasne uložená skúšobná doba podmieneného odsúdenia v dvoch samostatných konaniach pod sp. zn. 6T/16/2021, a pod sp. zn. 6T/94/2021, pričom ide o viacčinný súbeh trestných činov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že namiesto jedného súhrnného trestu boli obvinenému uložené 2 súhrnné tresty spolu s dvomi skúšobnými dobami, pričom bol dvakrát zrušený ten istý výrok o treste vo veci vedenej pod sp. zn. 0T/12/2021.

Súčasne bolo zistené, že obv. L. M. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/16/2021, a vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/94/2021, spáchal 4. marca 2023 ďalší trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2023, zo 7. marca 2023, právoplatným 7. marca 2023, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 4. marca 2023 do 4. marca 2024.

Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Bratislava III vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/16/2021, a vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/94/2021, bude rozhodovať podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Neuniklo mojej pozornosti aj to, že obv. L. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/2/2021, z 20. januára 2021, právoplatným vo vzťahu k obv. L. M. 18. októbra 2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe spáchanom 21. júna 2020. Obvinenému za to okresný súd podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri výsluchu 18. októbra 2021.

Trest odňatia slobody vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce od 3. novembra 2021 do 3. novembra 2022.

Vzhľadom na dátumy spáchania trestných činov (skutkov), a to 27. júna 2019, 28. júna 2019 vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, (trestný rozkaz bol obvinenému doručený 22. septembra 2021) ako aj skutkom spáchaným 21. júna 2020 vo veci Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/2/2021, z 20. januára 2021 (trestný rozkaz obvinený prevzal 18. októbra 2021), skutkom spáchaným 11. januára 2021 vo veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021 (trestný rozkaz obvinený prevzal 22. októbra 2021) a skutkom spáchaným 19. januára 2021 vo veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, z 22. januára 2021 (trestný rozkaz obvinený prevzal 22. januára 2021) ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ktorej bolo treba ukladať obvinenému L. M. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na zásady pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Skutky, o ktorých bolo postupne rozhodnuté štyrmi dotknutými trestnými rozkazmi sú vzhľadom na dátum ich spáchania a dátum doručenia trestných rozkazov viacčinným súbehom trestných činov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obv. L. M. má namiesto jedného súhrnného trestu uložené tri tresty odňatia slobody, a to trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 8T/2/2021, ktorý už vykonal a dva súhrnné tresty odňatia slobody s dvomi skúšobnými dobami podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 6T/16/2021, a vo veci pod sp. zn. 6T/94/2021.

Obvinený v dôsledku spáchania ďalšieho trestného činu 4. marca 2023 (vo veci Okresného súdu

Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2023) v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (vo veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, a vo veci pod sp. zn. 6T/94/2021), bude musieť vykonať dva ďalšie nariadené nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom obvinenému mal byť v napadnutej veci, sp. zn. 6T/94/2021, uložený správne jeden nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody pri správnej aplikácii zákona.

Za aktuálne daného stavu, v prípade, ak v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/94/2021, bude súčasne zrušený výrok o treste aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/2/2021, bude obvinenému započítaný výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej pod sp. zn. 8T/2/2021, ktorý vykonával od 3. novembra 2021 do 3. novembra 2022, t. j. vo výmere 1 rok. Celý rozsah viacčinného súbehu trestných činov skutkovo pokrytých štyrmi trestnými rozkazmi mal byť postihnutý len jedným súhrnným trestom, finálne ukladaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pochybenie súdu pri ukladaní súhrnného trestu zásadným spôsobom ovplyvňuje postavenie obvineného v zmysle podmienky vyplývajúcej z § 371 ods. 5 Trestného poriadku. Navrhujem preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

1) podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021, právoplatným 1. októbra 2021, bol vo výroku o treste porušený zákon v ust. § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v neprospech obvineného L. M., podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 vo výroku o treste uloženom obv. L. M. ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Mestskému súdu Bratislava I prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor, ktorý uviedol:

„Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 6T/94/2021, porušil zákon v neprospech obvineného L. M. v ustanovení § 42 ods. 2 Trestného zákona tým, že Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. 6T/94/2021, zrušil už zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze, sp. zn. 0T/12/2021, bez súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze, sp. zn. 6T/16/2021, a teda vytvoril tak situáciu, v ktorej je trestná činnosť z veci sp. zn. 0T/12/2021, zahrnutá v dvoch existujúcich právoplatných trestných rozkazoch, v dôsledku čoho bol obv. L. M. za ten istý trestný čin potrestaný duplicitne, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/16/2021, zo 4. marca 2021, jednak trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021 (napadnutým trestným rozkazom). Dvojitý postih je neprípustný a pre obvineného oproti správne použitiu zákona zásadne nevýhodný Z vyššie uvedeného vyplýva, že namiesto jedného súhrnného trestu boli obvinenému uložené 2 súhrnné tresty spolu s dvomi skúšobnými dobami, pričom bol dvakrát zrušený ten istý výrok treste vo veci vedenej pod sp. zn. 0T/12/2021.

S návrhom ministerky spravodlivosti SR na základe podnetu JUDr. Juraja Kapinaja sudcu Mestského súdu Bratislava I sa plne stotožňujem, a preto navrhujem, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/94/2021, zo 7. septembra 2021, právoplatným 1. októbra 2021, bol vo výroku o treste porušený zákon v ust. § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v neprospech obvineného L. M., podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6 T/94/2021, zo 7. septembra 2021 vo výroku o treste uloženom obv. L. M., ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Mestskému súdu Bratislava I prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol".

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 1 Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1

Trestného poriadku), na príslušnom súde (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) a dospel k záveru o nenaplnení dôvodov dovolania.

Najvyšší súd poznamenáva, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych - procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Trestného poriadku. V porovnaní s dôvodmi, ktoré zákonodarca kvalifikuje ako opodstatňujúce podanie odvolania, v odvolacom konaní sú dovolacie dôvody koncipované podstatne užšie. Je tomu tak z dôvodu, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do právoplatnosti rozhodnutia (napadnutého dovolaním), ktorá je zásadnou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Právoplatnosť je vlastnosťou rozhodnutia, ktorá v sebe poníma jeho faktickú nezmeniteľnosť (formálna právoplatnosť) a záväznosť (materiálna právoplatnosť). Nezmeniteľnosť rozhodnutia znamená, že v rámci konania, v ktorom bolo vydané, nemožno o veci, ktorá bola jeho predmetom naďalej pokračovať, resp. ju nanovo prejednať. Preto sú možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, striktne obmedzené, aby sa potenciálne širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala pre konanie pred dovolacím súdom ďalšia riadna opravná inšancia a dovolanie nebolo chápané len ako ďalšie odvolanie.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia existencie tohto dovolacieho dôvodu, je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy nižšieho stupňa, a teda dôvodom dovolania nemôžu byť skutkové zistenia, čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že ustálený skutok vykazuje znaky iného trestného činu, alebo že obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa ustáleným skutkom dopustil. Podstatou správneho posúdenia skutku je aplikácia hmotného práva, teda že skutok zistený v napadnutom rozhodnutí súdu bol subsumovaný - podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone, pričom len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie tohto dôvodu.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávného ustanovenia sa rozumie nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť (§ 24 - krajná núdza, § 25 - nutná obrana, § 26 - oprávnené použitie zbrane, § 27 - dovolené riziko, § 28 - výkon práva a povinnosti, § 29 - súhlas poškodeného, § 30 Trestného zákona - plnenie úlohy agenta), prípadne zániku trestnosti činu (najmä § 87 Trestného zákona - premlčanie trestného stíhania), resp. chybné rozhodnutia súdu pri uložení úhrnného trestu a spoločného trestu (§ 41 Trestného zákona), súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona), trestu odňatia slobody na doživotie (§ 47 a nasl. Trestného zákona) a pod.

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ministerka spravodlivosti podala dovolanie proti trestnému rozkazu, sp. zn. 6T/94/2021, pretože celý rozsah viacčinného súbehu trestných činov skutkovo pokrytých štyrmi trestnými rozkazmi (pozn. sp. zn. 0T/12/2021, sp. zn. 6T/94/2021, sp. zn. 8T/2/2021, a sp. zn. 6T/16/2021) mal byť postihnutý len jedným súhrnným trestom, finálne ukladaným Okresným súdom Bratislava III vo veci sp. zn. 6T/94/2021.

K tomu najvyšší súd stručne poznamenáva, že Okresný súd Bratislava III v konaní pod sp. zn.

6T/94/2021, rozhodol správne o uložení súhrnného trestu len k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/12/2021, pretože medzi trestným činom z 28. júna 2019 v trestnom rozkaze, sp. zn. 6T/94/2021, a trestným činom z 19. januára 2021 v trestnom rozkaze, sp. zn. 0T/12/2021, existuje ničím neprerušený viacčinný súbeh, a tak boli splnené všetky podmienky na uloženie súhrnného trestu.

Súd v konaní pod sp. zn. 6T/94/2021, nemohol ukladať súhrnný trest aj vo vzťahu k trestnému rozkazu, sp. zn. 8T/2/2021, resp. trestnému rozkazu, sp. zn. 6T/16/2021, pretože:

- trestný rozkaz, sp. zn. 8T/2/2021, bol obvinenému M. doručený až 18. októbra 2021, kedy sa stal aj právoplatným,

- trestný rozkaz, sp. zn. 6T/16/2021, bol menovanému doručený až 22. októbra 2021, kedy sa stal aj právoplatným.

- V čase rozhodovania trestným rozkazom, sp. zn. 6T/94/2021, trestné rozkazy, sp. zn. 8T/2/2021, a sp. zn. 6T/16/2021, neboli obvinenému ani doručené a neboli ani právoplatné, a preto ich súd v konaní pod sp. zn. 6T/94/2021, nemohol zrušiť.

-

Dovolateľku pomýlili dátumy vydania trestných rozkazov, sp. zn. 8T/2/2021, a sp. zn. 6T/16/2021, ktoré dátumy ale pri súhrnnom treste nezohrávali žiadnu úlohu. Pri trestnom rozkaze je najdôležitejší okamih doručenia trestného rozkazu, ktorý znamená, že trestný rozkaz týmto nadobúda účinky odsudzujúceho rozsudku (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku).

Stalo sa totiž to, že trestný rozkaz, sp. zn. 8T/2/2021, bol síce vydaný 20. januára 2021 a trestný rozkaz, sp. zn. 6T/16/2021, bol vydaný 4. marca 2021 - teda pred trestným rozkazom, sp. zn. 6T/94/2021 (doručený obvinenému 22. septembra 2021), ale doručené boli obvinenému až po trestnom rozkaze, sp. zn. 6T/94/2021, t. j. 18. októbra 2021, resp. 22. októbra 2021, kedy aj nadobudli právoplatnosť.

Základným predpokladom na uloženie súhrnného trestu je tá okolnosť, že predchádzajúce rozhodnutie musí byť právoplatné. To v predmetnej veci nebolo splnené, a preto trestný rozkaz, sp. zn. 6T/94/2021, o uložení súhrnného trestu k trestnému rozkazu, sp. zn. 0T/12/2021, bol vydaný správne a v súlade so zákonom, pričom je zrejmé, že súd v konaní, sp. zn. 6T/94/2021, nemohol zrušiť ešte neprávoplatné trestné rozkazy, sp. zn. 8T/2/2021, a sp. zn. 6T/16/2021.

Ministerka spravodlivosti podala dovolanie proti (nesprávne trestnému rozkazu) rozhodnutiu, ktoré je plne v súlade so zákonom, a preto nebol naplnený žiaden dovolací dôvod. Najvyšší súd odporúča, aby si dovolateľ nakreslil na časovú os trestné rozkazy len s dátumami ich doručenia obvinenému a hneď bude všetko jasné. Zároveň dáva do pozornosti R 27/71, R 41/56, R 33/1998 ČR (k právoplatnosti rozhodnutia) a R 57/1977, R 50/1978, R 29/2000 ČR, NS ČR 13/2002 - T 330, R 29/2000 ČR (k trestnému rozkazu).

S ohľadom na uvedené rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.