

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. R.**, bytom Ž., Ul. B. č. X. proti žalovanému **Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, so sídlom v Bratislave Grösslingova č. 4, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy č. 2000-0505-00037/IS zo dňa 27.03.2000, č. 2000-0505-00036/IS zo dňa 27.03.2000, č. 2001-0500-00190/IS zo dňa 07.08.2001 a č. 2001-0500-00191/IS zo dňa 07.08.2001, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 64/2007-40 z 12.03.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 64/2007-40 z 12.03.2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí – platobných výmerov vydaných v konaniach vedených zdravotnou poisťovňou SIDERIA – ISTOTA, z. z. poisťovňa Košice pod sp. zn. uvedenými v záhlaví. Krajský súd dôvodil tým, že z predložených platobných výmerov bolo zistené, že platobné výmery ČPV: 2000-0505-00037/IS a platobný výmer ČPV: 2000-050-00036/IS boli vydané dňa 27.03.2000, platobné výmery ČPV : 2001-0500-00190/IS a platobný výmer ČPV: 2001-0500-00190/IS boli vydané dňa 07.08.2001. Všetky výmery boli opatrené doložkou právoplatnosti s dátumom 20. mája 2002. K predmetným platobným výmerom neboli v predloženom spise pripojené doručky. Súd vychádzajúc z podania žalobcu konštatoval, že žalobca sa domáhal postup podľa § 250b ods. 2 O.s.p., kedy žalobca tvrdil, že platobné výmery mu neboli doručené. Avšak s poukazom na dátumy vydania platobných výmerov a zákonné ustanovenie § 250b ods. 3 O.s.p., súd v predmetnej veci nemohol postupovať podľa vyššie citovaných ustanovení, nakoľko nebol splnený časový predpoklad tohto postupu. Platobné výmery boli vydané v rokoch 2000 a 2001 a žalobca žalobu podal až 15.06.2006, t. j. až po uplynutí 3 –

ročnej lehoty, ktorú zákon v ustanovení § 250b ods. 2 O.s.p. pripúšťa. Podľa ustanovenia § 205d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nakoľko zo strany žalobcu nebola splnená jedna zo základných podmienok konania, t.j. žalobca podal žalobu oneskorene, súd konanie v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Žalobca v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu namietal, že žaloba nebola podaná oneskorene, je dôvodná a zákonná, čo potvrdzuje aj krajský súd vo svojom uznesení, že k platobným výmerom neboli v spise pripojené doručenky.

Žalovaný žiadal prvostupňové uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že uznesenie o zastavení konania bolo vydané na základe nedostatočného zistenia skutkového stavu veci a nedostatočného právneho posúdenia procesných úkonov účastníkov konania, pričom sa súd neriadil dôsledne ustanoveniami § 3, § 5 a § 6 O.s.p.

Z predloženej spisovej dokumentácie odvolací súd zistil, že krajský súd si k posúdeniu dôvodnosti podanej žaloby vyžiadal spis OS Žilina sp. zn. 24Er 414/2003, v ktorom sú pripojené žalobou napadnuté platobné výmery s overením žalovaného SIDERIA – ISTOTA, z. z., pobočka Dolný Kubín. Odvolací súd usudzuje, že krajský súd vo svojom uznesení vychádzal z tejto spisovej dokumentácie, ktorá neobsahuje originály platobných výmerov, ani originály doručeníek, či podklady, na základe ktorých boli vydané. Odvolací súd preto nemôže akceptovať skutkový záver krajského súdu o právoplatnosti platobných výmerov k 20.05.2002 a v nadväznosti na to ani záver o oneskorení podaní žaloby, poprípade vylúčení možnosti postupu podľa § 250b O.s.p.

Krajský súd nevenoval pozornosť tvrdeniu žalobcu, že jeho sťažnosťou na postup exekúcie sa zaoberal aj Ústavný súd SR, ktorý ho odkázal na podanie správnej žaloby.

Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci bude potrebné, aby prvostupňový súd podrobne vypočul žalobcu k otázkam súvisiacim s doručovaním platobných výmerov a odstránil pochybnosti o ich právoplatnosti. Pokiaľ dôjde k záveru, že predmetom konania je

zákonnosť právoplatných platobných výmerov (doručených alebo považovaných za doručené v zmysle § 24 Správneho poriadku), bude na prvostupňovom súde zvažovať včasnosť podania žaloby. Pokiaľ dôjde k záveru, že platobné výmery nie sú doručené (nemožno ich považovať za doručené), nie sú ani právoplatné, postúpi podanie označené ako žaloba príslušnému správneému orgánu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd si vyžiada originál spisovej dokumentácie týkajúci sa uloženia povinností vyplývajúcich zo žalovaných platobných výmerov.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňové rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Pre úplnosť k odvolaniu žalobcu odvolací súd poznamenáva, že predmetom tohto konania nie sú otázky týkajúce sa prebiehajúcej exekúcie, preto odvolací súd nemôže prijať v tomto štádiu opatrenia na jej zastavenie, ako sa toho žalobca domáhal.

P o u č e n i e: Protí tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.

predsedníčka senátu