



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **M.**, **s.r.o.**, **B.**, **B.** IČO: **X.**, zast. JUDr. H.D., advokátom, V., B. proti žalovanému: **E.G.**, **K.**, **T.**, zast. JUDr. R.S., advokátom, R., P., D., **o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 50 324,27 Eur (1 156 068,90 Sk)**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2009, č. k. 8 Cbsi 1/2007-439, takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2009, č. k. 8 Cbsi 1/2007-439 **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 533,07 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 50 324,27 Eur (1 516 068,90 Sk) a zaplatiť mu 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 19 916,35 Eur (600 000 Sk) odo dňa 10.04.2000 až do zaplattenia, 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 16 596,96 Eur (500 000 Sk) odo dňa 12.04.2000 až do zaplattenia, 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 49,79 Eur (1 500 Sk) odo dňa 27.07.2000 až do zaplattenia, 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 10 939,68 Eur (329 568,90 Sk) odo dňa 24.02.2000 až do zaplattenia a 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 1 659,70 Eur (50 000 Sk) odo dňa 29.02.2000, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 9 173,88 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2000 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 50 324,27 Eur (1 516 068,90 Sk) a zaplatiť mu 18% úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 19 916,35 Eur (600 000 Sk) odo dňa 10.04.2000 až do zaplattenia, 18% úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 16 596,96 Eur (500 000 Sk) odo dňa 12.04.2000 až do zaplattenia, 18%-ný úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 49,79 Eur (1 500 Sk) odo dňa 27.07.2000 až do zaplattenia, 18% úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 10 939,68 Eur (329 568,90 Sk) odo dňa 24.02.2000 až do zaplattenia, 18% úrok z omeškania ročne počítaný zo sumy 1 659,70 Eur (50 000 Sk) odo dňa 29.09.2000, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj trovy konania.

Podľa odôvodnenia žaloby dňa 24.01.2000 sa konalo valné zhromaždenie spoločnosti G., s.r.o., T., predmetom ktorého bolo v bode č. 5 aj odvolanie konateľov spoločnosti. Na základe rozhodnutia väčšiny spoločníkov spoločnosti prítomných na rokovaní valného zhromaždenia bol žalovaný odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti G., s.r.o., T. Žalovanému ihneď po ukončení valného zhromaždenia bolo odovzdané písomné oznámenie konateľov o jeho odvolaní z funkcie konateľa a tiež rozhodnutie konateľov o zrušení funkcie riaditeľa spoločnosti. V tomto oznámení bol žalovaný vyzvaný, aby bezodkladne odovzdal všetky

písomné doklady, týkajúce sa spoločnosti, vypratá priestory a odovzdal všetky veci vo vlastníctve spoločnosti, ktoré mu boli poskytnuté pri výkone jeho funkcie, zdržal sa akéhokoľvek konania v mene spoločnosti a poskytol všetky potrebné informácie o stave spoločnosti a dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa spoločnosti, zároveň bol upozornený, aby sa zdržal akéhokoľvek disponovania s finančnými účtami spoločnosti. Žalovaný uvedené písomnosti odmietol prevziať a o tejto skutočnosti bola spísaná notárska zápisnica č. Nz 28/2000 zo dňa 24.01.2000. Konatelia spoločnosti podali dňa 09.02.2000 návrh na zmenu zápisu v Obchodnom registri, v ktorom okrem iného požadovali zapísať aj uvedenú zmenu konateľov. Zmena zápisu v obchodnom registri nebola do času podania žaloby vykonaná.

Napriek tomu, že žalovaný bol odvolaný z funkcie konateľa, ako aj riaditeľa spoločnosti, dňa 25.01.2000 sa žalovaný dostavil do P., a.s. - filiálka T. za účelom prevodu peňazí z účtu patriaceho spoločnosti G., s.r.o. vo výške 900 000 Sk na cudzí účet. Žalovaný sa preukázal pracovníkovi banky ako konateľ spoločnosti G., s.r.o. a podal príkaz na prevod uvedeného množstva peňazí. V priebehu dňa konatelia spoločností stihli zablokovať tento prevodný príkaz, takže sa prevod neuskutočnil.

Dňa 24.02.2000 sa znova dostavil žalovaný do P., a.s. - filiálka T., pracovníčke banky sa preukázal ako konateľ spoločnosti G., s.r.o. a nechal si zriadiť podpisový vzor. Účet spoločnosti v uvedenej banke nechal zrušiť a následne z neho vybral zostatok peňazí v sume 329 568,90 Sk. Oznámenie zo dňa 25.02.2000 o tejto skutočnosti zo strany banky bolo zaslané na meno žalovaného do spoločnosti G., s.r.o.

Dňa 29.02.2000 sa žalovaný dostavil do V., a.s., pobočka T., nechal si na základe výpisu z obchodného registra obnoviť podpisový vzor a potom vybral z účtu spoločnosti finančnú hotovosť vo výške 50 000 Sk. O tejto skutočnosti bol listom banky informovaný dňa 06.09.2000 správca konkurznej podstaty úpadcu G., s.r.o.

Dňa 10.04.2000 sa žalovaný dostavil do I., a.s., pobočka T. a z účtu spoločností vybral finančnú hotovosť vo výške 600 000 Sk, dňa 12.04.2000 finančnú hotovosť vo výške 500 000 Sk a dňa 27.07.2000 hotovosť vo výške 1 500 Sk.

Žalovaný napriek výzvam konateľov a správcu konkurznej podstaty odmietol vrátiť finančnú hotovosť, ktorú vybral z účtov spoločností v celkovej výške 1 516 068,90 Sk.

Podľa názoru žalobcu sa žalovaný týmto spôsobom bezdôvodne obohatil a poškodil tak úpadcu G., s.r.o.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť, tvrdil, že naďalej je konateľom spoločnosti, pretože prebiehajú súdne konania ohľadne neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 24.01.2000, ako aj je podaná žaloba o neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, naďalej však nebol realizovaný návrh na zápis zmien týkajúci sa valného zhromaždenia zo dňa 24.01.2000.

Súd z predložených písomných dokladov a z prednesov účastníkov na pojednávaní zistil, že žalobu podal na súd dňa 10.10.2000 správca konkurznej podstaty úpadcu G., s.r.o., S., T. Ing. V.H., H., B. Správca konkurznej podstaty úpadcu podaním doručeným súdu dňa 16.12.2005 podal „Návrh“ na vydanie opatrenia na vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu G., s.r.o. V bode II. tohto návrhu je uvedená pohľadávka úpadcu voči žalovanému. Krajský súd v Bratislave vydal dňa 27.12.2005 opatrenie, ktorým schválil, aby správca konkurznej podstaty vylúčil z podstaty úpadcu pohľadávky v celkovej výške 2 629 068,90 Sk, medzi vylúčenými pohľadávkami bola aj pohľadávka voči žalovanému. Dňa 24.04.2006 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ medzi postupcom G., s.r.o. a postupníkom M., s.r.o., predmetom ktorej je aj pohľadávka voči žalovanému uvedená v bode II. predmet zmluvy.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca M., s.r.o., B. je v konaní aktívne legitimovaný. Súd túto skutočnosť zohľadnil vo svojom uznesení v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p., ktoré bolo prijaté na pojednávaní konanom dňa 26.05.2006.

Súd ďalej zistil, že dňa 24.01.2000 sa konalo valné zhromaždenie spoločnosti G., s.r.o. Predmetom tohto rokovania v bode V programu bol návrh na odvolanie dvoch konateľov, a to: E.G. a R.M. a na základe výsledkov hlasovania prijalo valné zhromaždenie uznesenie č. 3 „valné zhromaždenie odvoláva E.G. a R.M. z funkcie konateľov spoločností“. O tomto rokovaní valného zhromaždenia bola spísaná notárska zápisnica č. Nz 27/2000

dňa 24.01.2000 notárkou JUDr. A.P. Ďalej bola súdu predložená notárska zápisnica č. Nz 28/2000, spísaná dňa 24.01.2000 notárkou JUDr. A.P., z ktorej vyplýva, že Ing. M.M. sa po skončení konania valného zhromaždenia spoločnosti G., s.r.o. pokúsil odovzdať žalovanému pre neho určené listiny, a to:

- pozvánka na rokovanie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti G., s.r.o., ktoré zvolali konatelia spoločnosti Ing. M.M. a Ing. Z.K. na 14.02.2000 o 10.00 hod v priestoroch v B., V.,
- rozhodnutie konateľov o zrušení funkcie riaditeľa spoločnosti G., s.r.o., ktorým konatelia spoločnosti Ing. M.M. a Ing. Z.K. rozhodli o zrušení funkcie riaditeľa spoločnosti G., s.r.o. s účinnosťou odo dňa 24.01.2000 a o zrušení všetkých plnomocenstiev, ktoré boli v minulosti udelené E.G. a R.M.,
- oznámenie konateľov o odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti G., s.r.o., ktorým konatelia spoločnosti Ing. M.M. a Ing. Z.K. oznámili E.G., že bol rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti dňa 24.01.2000 odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti G. s.r.o.

Z notárskej zápisnice č. Nz 28/2000 vyplýva, že Ing. M.M. pri snahe odovzdať vyššie uvedené listiny žalovanému oboznámil ho s obsahom písomností, ktoré mu chcel odovzdať a vyzval ho, aby si tieto listiny prevzal. Žalovaný na túto jeho výzvu nereagoval, listiny si neprevzal a bez vysvetlenia opustil priestory. Spoločnosť G., s.r.o. podala na Okresný súd Trnava, obchodný register návrh na zápis zmien v obchodnom registri o skutočnostiach prebiehajúceho valného zhromaždenia konaného dňa 24.01.2000, tento návrh však do dnešného dňa nebol realizovaný.

Súd mal ďalej za preukázané, že na adresu žalovaného bolo doručené dňa 28.02.2000 oznámenie o zrušení účtu a zároveň aj dňa 24.02.2000 bol realizovaný výber z účtu vo výške 329 568,90 Sk. Dňa 08.09.2000 prevzal správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. V.H. oznámenie V., a.s., pobočka T. o realizovanom výbere hotovosti 50 000 Sk dňa 29.02.2000, ktorý výber uskutočnil žalovaný. Ďalej bol z účtu vedeného v I., a.s., T. výber v hotovosti, ktorý realizoval žalovaný, a to dňa 10.04.2000 600 000 Sk, dňa 12.04.2000 hotovosť 500 000 Sk a dňa 27.02.2000 hotovosť 1 500 Sk. Žalovaný vybral z účtu spoločnosti G., s.r.o. finančnú hotovosť v celkovej výške 1 516 068,90 Sk.

Súd vypočul aj svedkov žalovaného pánov K., M. a G.

Súd zistil, že žalovaný bol z funkcie konateľa spoločnosti odvolaný na valnom zhromaždení dňa 24.01.2000, na ktorom sa rozhodlo aj o zrušení funkcie riaditeľa podniku. Z tejto skutočnosti vyvodil záver, že žalovaný po tomto dátume nemohol konať v mene spoločnosti G., s.r.o., napriek tomu, že návrh na zápis zmien do obchodného registra v obchodnom registri nebol realizovaný.

Súd ďalej zistil z dokladov založených žalobcom do spisu od peňažných ústavov V., a.s., pobočka T., P., a.s., filiálka T. a I., a.s., pobočka T., že žalovaný vybral z účtu spoločnosti G., s.r.o. čiastku v celkovej výške 1 516 068,90 Sk.

Aplikujúc ust. § 451 ods. 1 a 2 Obč. zák. súd uzavrel, že žalovaný z účtu spoločnosti G., s.r.o. neoprávnene vybral uvedenú čiastku. Napriek výzvam konateľov spoločnosti a neskôr správcu konkurznej podstaty túto sumu nevrátil. Žalovaný tým, že po tom, ako bol odvolaný z funkcie konateľa spoločností, neoprávnene vybral finančné prostriedky z účtu spoločnosti G., s.r.o., sa bezdôvodne obohatil. A preto je povinný finančné prostriedky, o ktoré sa obohatil, vrátiť žalobcovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalovaný podaním zo dňa 30.12.2009, doplneným po zmene právneho zástupcu a navrhol ho buď zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne alebo zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Podľa neho súd I. stupňa nezistil náležité skutkový stav, posúdil ho nesprávne a podľa nesprávnej právnej normy.

Tvrdí, že súd I. stupňa mal posúdiť vec zo zreteľa, že žalobca sa mal domáhať náhrady škody, pretože dôvodom konania žalovaného bolo vyplatenie veriteľov spoločnosti, ktoré sa úhrady svojich pohľadávok domáhali, pričom zmluvy, na základe ktorých im pohľadávky vznikli, boli z roku 1999. Podľa neho nebola splnená podstatná náležitosť posúdenia podľa ust. § 451 Obč. zák., a to rozmnoženie jeho majetku obohatením sa.

Namieta ďalej platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu, podľa neho mala byť postúpená konateľmi G., s.r.o.

Namieta tiež, že súd neprerušil konanie do právoplatnosti skončenia veci na Úrade justičnej a kriminálnej polície, vedenej pod ČVS: KRP-15/OVEK-2004-PO, v ktorej žiadal o prešetrenie podozrenia z trestného činu podvodu v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti G., s.r.o. a v prípade kladného vybavenia tejto veci by sa jednoznačne potvrdilo oprávnenie žalovaného nakladať s finančnými prostriedkami tejto spoločnosti.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Keďže sa odvolací súd plne stotožnil s výrokom rozsudku i s jeho odôvodnením, v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na zdôraznenie správnosti výroku i jeho odôvodnenia zhrňuje a doplňuje.

Žalovaný v priebehu 1. stupňového konania ani v odvolaní nespochybňuje, že žalobou uplatnenú sumu z peňažných ústavov vybral a teda mal ich k dispozícii. Námietka, že ich nevybral sám, nemá pre riešenie veci význam.

Žalovaný vychádza z názoru, že bol konateľom spoločnosti a ako taký mohol konať, pokiaľ nebol ako konateľ vymazaný z obchodného registra. Tento názor je chybný. Zápis štatutárneho orgánu spoločnosti v obchodnom registri má len deklaratórny charakter a žalovaný ani nespochybnil, že o svojom odvolaní z funkcie konateľa vedel.

So stratou funkcie konateľa spoločnosti súvisí nielen neoprávnenosť výberu finančných prostriedkov spoločnosti, ale aj ďalších dispozícií s týmito prostriedkami, čo správne usúdil aj súd 1. stupňa, keď v odôvodnení uviedol, že žalovaný nemôže na zbavenie sa povinnosti vrátiť z peňažných ústavov a neoprávnene vybrané sumy preukazovať, že uhradil záväzky za spoločnosť G., s.r.o. v obdobiach potom, keď už nebol konateľom spoločnosti, pretože v tomto čase už nebol oprávnený v mene tejto spoločnosti konať.

Ani námietka neplatnosti postúpenia pohľadávky žalobcovi, opierajúca sa o mienku, že zmluvu o postúpení mali podpísať konatelia spoločnosti G., s.r.o., nie je opodstatnená. Na zmluve sú podpisy oboch konateľov spoločnosti.

S týmto doplnením odôvodnenia odvolací súd napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému žalobcovi vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca sa obšírne písomne k odvolanie žalovaného vyjadril, za čo žalobcovi patrí náhrada trov za úkon právnej služby vo výške 526,12 Eur + paušál v sume 6,95 Eur, spolu 533,07 Eur.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 6. októbra 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová