

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, so sídlom v Ž., zastúpeného Advokátskou kanceláriou **G.**, so sídlom v M., proti odporcovi **M. K.**, bývajúcemu v N., **o zaplatenie 2 069,17 € s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14 C 1/2012 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 8 NcC 13/2014, o návrhu odporcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14 C 1/2012 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 8 NcC 13/2014 Krajskému súdu v Trenčíne **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca svoj návrh odôvodnil tým, že voči jeho osobe sú niektorí sudcovia zaujatí, negujú relevantné listinné dôkazy i právoplatné a vykonateľné rozhodnutia toho istého súdu. Ďalej odporca namietal, že zo strany Krajského súdu v Nitre dochádza k porušeniu zákona č. 99/1963 Zb. a Ústavy Slovenskej republiky. Navrhol preto, aby bola vec prikázaná Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu vhodnosti, ktorý umožní rýchlejší alebo po skutkovej stránke spoľahlivejší a dôkladnejší procesný postup než súdom príslušným (Krajským súdom v Nitre – pozn. dovolacieho súdu).

Navrhovateľ sa k návrhu vyjadril s tým, že s návrhom na delegáciu inému súdu nesúhlasí. Uviedol, že vychádzajúc z podania odporcu, tento v zásade napáda zaujatosť niektorých sudcov Okresného súdu Nitra. Podľa názoru navrhovateľa teda nie je namieste vec prikázať inému súdu tak, ako navrhuje odporca.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trenčíne). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými odporca odôvodnil vhodnosť prikázania veci Krajskému súdu v Trenčíne, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Účelom inštitútu prikázania veci na konanie a rozhodovanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je riešením námietky zaujatosti voči sudcom, nápravu nesprávnych procesných postupov,

prípadne iných porušení zákonov. Pokiaľ je odporca nespokojný s konaním príslušného súdu alebo s postupom niektorého z jeho sudcov má iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu odporcu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. júna 2014

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová