

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Oboer/4/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1111204891  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1111204891.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeným JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-CI, 811 07 Bratislava, proti povinnej: J. S., nar. XX.XX. XXXX, bytom P. na F. K. 3, XXX XX D., zastúpená Hudec s.r.o., Lazaretská 23, Bratislava, IČO:36 855 260, v menej ktorej koná advokát JUDr. Marek Hudec, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod. sp. zn. 1Er/230/2011, o vymoženie peňažnej pohľadávky, v konaní o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2015, č. k. 21CoE/438/2014-163, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinnej o d m i e t a .
- II. Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 11. februára 2013, č. k. 1Er/230/2011-55 odmietol námietky povinnej proti upovedomeniu o začatí exekúcie, rovnako odmietol námietky povinnej proti trovám exekúcie. Súd zo spisu zistil, že námietky povinnej proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie doručila na exekútorský úrad dňa 27.05.2011. Súd mal na základe predložených dokladov (obálky, v ktorej boli dané námietky povinnej na poštovú prepravu) za preukázané, že námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie boli dané na poštovú prepravu dňa 25.05.2011, z čoho je zrejmé, že nemohli byť podané v zákonom stanovenej lehote. Ďalej mal súd za preukázané z priloženej fotokópie doručenky, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené 11.04.2011 doporučené do vlastných rúk s opakovaným doručením a povinná ho prevzala osobne dňa 11.04.2011. Z fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.03.2011, ktoré súdny exekútor doručil súdu dňa 22.01.2013 na základe výzvy zo dňa 04.01.2013, vyplýva, že povinná bola súdnym exekútorom poučená o tom, že je oprávnená vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii a do 3 dní je oprávnená vzniesť u súdneho exekútora námietky proti trovám exekúcie. Zákonná lehota na

podanie námietok proti trovám exekúcie uplynula dňa 14.04.2011 a na podanie námietok proti exekúcii dňa 26.04.2011. Na základe zisteného skutkového stavu súd námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie odmietol, pretože povinná podala námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie po zákonom stanovenej lehote.

2. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením 30. júna 2015, č. k. 21CoE/438/2014-163, odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie odmietol. Odvolací súd poukázal na ust. § 202 ods. 2 zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona. V zmysle ust. § 50, § 201 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok - ďalej len „EP“) proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ho odôvodnila ustanovením § 237 ods. 1. písm. f/ O. s. p., že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolateľka zopakovala svoje tvrdenia v predchádzajúcich podaniach v konaniach pred súdmi nižších stupňov, námietku nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava I, námietku premĺčania pohľadávky. Navrhla, aby dovolací súd zamietol exekúciu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas osoba dotknutá napadnutým rozhodnutím zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) predovšetkým skúmal, či proti napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustný tento mimoriadny opravný prostriedok.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

6. Zo spisu vyplýva, že dovolanie bolo podané 31. augusta 2015. Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku treba preto posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 353/2014 Z. z. (účinného od 1. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (pozn. dovolacieho súdu: v ďalšom sa Občiansky súdny poriadok uvádza v tomto znení).

7. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

8. Povinná napadla dovoláním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania povinnej z § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nevyplýva.

9. V zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (viď písmená a/ až g/ tohto ustanovenia).

10. V zmysle § 237 ods. 2 O. s. p. ale dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým tu treba rozumieť zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

11. Dovoláním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania povinnej nevyplýva ani z ust. § 237 O. s. p.

12. Vzhľadom na to, že povinnou podané dovolanie nie je prípustné ani podľa ust. § 237 ani podľa § 239 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolanie povinnej odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.