

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom M., zastúpeného P.S., bytom Vojenská č. 34, Levice, odporcovi: **Sociálna poisťovňa – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/214/2010-126 zo dňa 20.12.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia priznal znalcovi z odboru zdravotníctva Doc. MUDr. V., PhD. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v konaní o invalidnom dôchodku navrhovateľa. Krajský súd uložil učtárni vyplatiť odmenu v sume 717 € z rozpočtových prostriedkov súdu.

Navrhovateľ napadol uznesenie odvolaním, z ktorého však nebolo zrejmé, čoho sa domáhal a preto ho na pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1, § 42 ods. 3 a § 43 ods. 1 OSP krajský súd vyzval uznesením č. k. 23Sd/214/2010-162 zo dňa 29.3.2012, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy špecifikoval, čoho sa domáha a v akom rozsahu a z akých dôvodov uznesenie napáda. Krajský súd navrhovateľa poučil o tom, ako má opravu vykonať ako aj o následkoch márneho uplynutia poskytnutej lehoty.

Uznesenie bolo navrhovateľovi aj jeho zvolenému zástupcovi riadne doručené, no hoci navrhovateľ na výzvu reagoval podaním daným na poštovú prepravu 20.4.2012, doručeným súdu 24.4.2012, vytýkané nedostatky odvolania ním neodstránil. Z doplnenia vyplýva, že sa domáhal zrušenia predčasne vydaného uznesenia č. k. 23Sd/214/2010-126 zo dňa 20.12.2011, „ktorým uznesením sa nespravodlivo požadoval od žalobcu úkon, ktorý nemohol plniť z dôvodu, že žalobcovi nebol doručený znalecký posudok č. 6/2/208 zo dňa 8.12.2011“ a zároveň žiadal uložiť krajskému súdu povinnosť doručiť mu originál tohto posudku. Z odvolania však naďalej nebolo zrejmé, v čom videl nesprávnosť uznesenia o znalečnom.

Odvolací súd zdôrazňuje, že odvolaním napadnutým uznesením krajský súd priznal ustanovenému znalcovi odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. a uložil povinnosť učtárni vyplatiť odmenu z prostriedkov súdu. Uznesením nebola žiadnym spôsobom uložená povinnosť navrhovateľovi, nerozhodovalo sa ním o jeho právach či povinnostiach a netýkalo sa ani skutočností rozhodných pre priznanie nároku na invalidný dôchodok a jeho výšky. Doručenia posudku sa nemôže dožadovať formou odvolania voči uzneseniu o priznaní znalečného znalcovi.

**Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.**

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). **Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní** alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto

naň nie je oprávnený, **predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.**

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie navrhovateľa nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, navrhovateľ bol o následkoch márneho uplynutia lehoty a nevyhovenia výzve poučený a v konaní bol dodržaný zákonný postup podľa § 209 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie navrhovateľa postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 11. septembra 2012

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová