

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ O.**, bývajúcej v Z., **2/ M.**, bývajúceho v Č., **3/ A.**, bývajúceho v Z., **4/ R.**, bývajúcej v Z., **5/ M.**, bývajúcej v Z., **6/ V.**, bývajúcej v Z., **7/ A.**, bývajúceho v Z., **8/ E.**, bývajúceho v Z., **9/ F.**, bývajúcej v Z., **10/ M.**, bývajúcej v Z., **11/ J.**, bývajúceho v Z., **12/ P.**, bývajúceho v Z., **13/ J.**, bývajúceho v Z., **14/ A.**, bývajúcej v Z., proti odporcom **1/ J.**, bývajúcemu v Č., **2/ J.**, bývajúcemu v I., **o určenie relatívnej neplatnosti časti kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11 C 21/2008, o dovolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2008 sp. zn. 6 Co 136/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2008 sp. zn. 6 Co 136/2008 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením z 30. mája 2008 sp. zn. 6 Co 136/2008 odmietol odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súde Čadca zo 6. marca 2008 č.k. 11 C 21/2008-47 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Rozhodnutie odôvodnil záverom, že odvolanie bolo podané na pošte 7. apríla 2008, lehota na podanie odvolania odporcovi 1/ však uplynula už 4. apríla 2008 (piatok), pretože zásielka s uznesením sa v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p. považuje za doručení 20. marca 2008 (odvolaním napadnuté uznesenie odporcovi 1/ bolo doručované prostredníctvom pošty s prvým pokusom o doručenie 14. marca 2008 a s druhým pokusom o doručenie 17. marca 2008, kedy bola zásielka uložená na pošte).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca 1/. Uznesenie navrhol zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania vyvodzoval z ust. § 237 písm. f/ O.s.p. namietajúc, že v danom

prípade doručovania sa nemôže uplatniť fikcia doručenia, pretože neboli dodržané zákonom stanovené podmienky v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. na jej uplatnenie. Namietal, že poštovým doručovateľom nebol upovedomený o tom, že zásielku bude opätovne doručovať, a to v ktorý konkrétny deň a hodinu. Navyše v čase doručovania sa jednalo o Veľkonočné sviatky, a on bol v dňoch 14., 15., 16. ako aj 20. až 25. marca 2008 na svojej rekreačnej chate v Z. súp. č. X. a mohlo sa stať, že aj v prípade doručovania niekto podací lístok z poštovej schránky vytiahol.

K podanému dovolaniu sa z účastníkov vyjadrili iba navrhovatelia 2/ až 6/, 8/ až 11/ a 13/, ktorí navrhli dovolanie odporcu 1/ zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p. Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, lebo tu nejde o uznesenie, ktoré je uvedené v § 239 ods. 1 O.s.p. a ani o niektoré z potvrdzujúcich uznesení vymenovaných v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p.

So zreteľom na obsah dovolania a na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd, či konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, nie je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 O.s.p. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ namieta vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O.s.p., preto dovolací súd zameral svoje skúmanie na posúdenie existencie tejto vady.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv

a právom chránených záujmov. Procesný postup odvolacieho súdu, ktorý ako oneskorene podané odmietne odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote, má za následok vadu konania v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. (v znení do 14. októbra 2008) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Zákonná konštrukcia uvedená v citovanom § 47 ods. 2 O.s.p., ktorá umožňuje tzv. náhradné doručenie s fikciou doručenia, vychádza z toho, že adresát sa v dobe doručenia (v konkrétny deň) skutočne zdržuje v mieste doručenia a má tak možnosť si doručovanú zásielku bezprostredne po náhradnom doručení prevziať (vyzdvihnúť).

V prejednávanej veci dovolateľ v dovolacom konaní dostatočne doložil svoje tvrdenie, že v čase doručovania uznesenia súdu prvého stupňa sa v mieste svojho bydliska nezdržiaval. Z čestného prehlásenia I., bývajúcej v K., napísaného 18. decembra 2008 vyplýva, že odporca 1/, ktorý je jej švagrom, bol s ňou a s jej rodinou v dňoch 14. až 16. marca 2008 na chate súp. č. X. v k.ú. Z. na rodinnej oslave z dôvodov narodením viacerých členov ich rodín, pričom v predmetné dni sa zdržiavali iba na chate v Z. (č.l. 97 spisu). Vzhľadom na obsah uvedeného čestného prehlásenia, ktoré nevzbudzuje pochybnosti o jeho pravdivosti a správnosti a je v súlade aj s obsahom tvrdenia dovolateľa, že v deň prvého pokusu o doručenie sa zdržiaval na rekreačnej chate na Z. súp. č. X., dospel dovolací súd k záveru, že v danom prípade nebola splnená jedna z podmienok vzniku fikcie doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., t.j. že adresát doručovanej písomnosti sa v mieste doručovania zdržuje.

Keďže sa vo vzťahu k odporcovi 1/ spomenutá fikcia doručenia neuplatnila, začala mu odvolacia lehota plynúť až v nadväznosti na faktické prevzatie zásielky s uznesením súdu prvého stupňa, ku ktorému došlo 27. marca 2008. Odvolanie podané 7. apríla 2008 na poštovú prepravu (porovnaj k č.l. 61 pripnutú obálku s odtlačkom poštovej pečiatky) bolo preto odporcom 1/ podané v odvolacej lehote. Pokiaľ odvolací súd napriek tomu jeho opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odňal odporcovi 1/ možnosť pred súdom konať, lebo podmienky pre tento postup splnené neboli (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

So zreteľom na túto vadu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 4 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 tretia veta O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková