

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K., spol. s r.o., B., J., Č.**, IČO: X. proti žalovanému: **2/ Š.T., P., B.**, zast. JUDr. M.F., advokátom, **Ž., B.**, o **určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu**, na odvolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.03.2010, č. k. 28 Cb 64/2002-145, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.03.2010, č. k. 28 Cb 64/2002-145 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 17.03.2010 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania vo výške 336,62 Eur, a to k rukám právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 24.06.2009, sp. zn. 2 Obo 33/2009 zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.12.2008, č. k. 28 Cb 64/2002-134 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného v 2/ rade náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 1 360 Sk /prevzatie, vyjadrenie k žalobe, účasť na pojednávaní dňa 08.04.2004, vyjadrenie k zmene petitu zo dňa 19.04.2004/ podľa ust. § 13 ods. 6 vyhl. č. 163/2002 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci po 1 154 Sk /účasť na pojednávaní dňa 16.06.2005 a dňa 24.11.2005/ podľa ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za 1 úkon právnej pomoci sumu 1 371 Sk /účasť na pojednávaní dňa 31.05.2007/ podľa

ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. spolu s režijným paušálom 4 x po 136 Sk, 2 x po 150 Sk a 1 x 178 Sk. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal zo špecifikácie trov právneho zastúpenia žalovaného v 2/ rade zo dňa 05.06.2007, pričom určil, že v danej veci nie je možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch.

Proti uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci včas odvolanie, v ktorom zopakoval celú genézu rozhodnutí vydaných v danom konaní. Následne právny zástupca žalobcu uviedol, že hodnotu práva možno vyjadriť v peniazoch, pretože zmluva o prevode obchodného podielu musí o. i. obsahovať dojednanie výšky odplaty, resp. spôsob určenia výšky odplaty alebo výslovný prejav, že ide o bezodplatný prevod a na úkony uskutočnené v roku 2004 treba aplikovať ust. § 13 ods. 7 vyhlášky č. 163/2002, podľa ktorého sa vo veciach určenia platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, vo veciach určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, pri preskúmaní rozhodnutí iných orgánov, ak je ich predmetom vec, právo alebo plnenie oceneľné peniazmi, vypočíta základná sadzba tarifnej odmeny podľa odseku 1 z hodnoty tejto veci, práva alebo výšky plnenia, t. j. z hodnoty 3 000 000 Sk, a preto právnomu zástupcovi za jeden úkon v roku 2004 patrí odmena 18 650 Sk. Súčasne právny zástupca nesúhlasil ani s výpočtom odmeny za právne úkony uskutočnené v roku 2005 a 2007 vo výške 1/13 výpočtového základu, pretože v danom prípade išlo o právo vyplývajúce zo zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorého nominálna hodnota predstavovala 3 000 000 Sk. Právny zástupca žalovaného v 2/ rade odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2/ rade, k rukám právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade, náhradu trov prvostupňového konania 3 903,27 Eur a trovy odvolacieho konania do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 13 ods. 6 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nemožno hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch

alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna desatina výpočtového základu.

Výpočtový základ podľa ust. § 1 ods. 3 cit. vyhlášky bol v roku 2004 vo výške 13 602 Sk a 1/10 predstavovala suma 1 360 Sk.

Podľa ust. § 13 ods. 7 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vo veciach určenia platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, vo veciach určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, pri preskúvaní rozhodnutí iných orgánov, ak je ich predmetom vec, právo alebo plnenie oceníteľné peniazmi, patrí základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa odseku 1 z hodnoty tejto veci, práva alebo výšky tohto plnenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch, alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Výška výpočtového základu podľa ust. § 1 ods. 3 cit. vyhlášky bola v roku 2005 15 008 Sk, z toho 1/13 predstavovala sumu 1 154 Sk, v roku 2007 bol výpočtový základ vo výške 17 822 Sk a 1/13 predstavovala suma 1 371 Sk.

V konaní je predmetom určenie neplatnosti a neúčinnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, t. j. preskúmanie, či napadnutý právny úkon bol urobený v súlade so zákonom, pričom kúpna cena obchodného podielu nepredstavuje cenu práva určenia neplatnosti prevodu práva. Ako už Najvyšší súd SR uviedol vo svojich rozhodnutiach, sp. zn. 2 Obo 214/2007 a 2 Obo 33/2009, takto formulovaný predmet konania teda nie je možné oceniť peniazmi.

V danom prípade pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia nie je možné použiť ani ust. § 13 ods. 7 vyhlášky č. 163/2002 Z. z., nakoľko na aplikáciu uvedeného ustanovenia je potrebné poznať hodnotu veci, práva alebo výšky plnenia. Odvolací súd po preštudovaní spisu zistil, že počas celého konania nebola súdu predložená zmluva o prevode obchodného podielu, z ktorej by bola zrejmá výška obchodného podielu.

Trovy právneho zastúpenia vzniknuté v roku 2005 a 2007 súd prvého stupňa správne počítal podľa ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., keďže predmet konania je neoceníteľný. V súčasnosti platná vyhláška neobsahuje ustanovenie umožňujúce predmet konania, pozostávajúci z určenia neplatnosti alebo neúčinnosti právneho úkonu, oceniť peniazmi. Zároveň z ustálenej súdnej praxe všeobecných súdov a Ústavného súdu SR vyplýva, že pre základ výpočtu náhrady trov právneho zastúpenia sa primerane použijú kritéria

na výpočet súdneho poplatku podľa ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Spoločné poznámky k položkám 1 a 2, bod 1 určujú, že pri návrhu konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, sa poplatok vyrubí podľa písm. b/ týchto položiek, tzn. ak predmet konania nemožno oceniť peniazmi.

Súd prvého stupňa priznal žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania v náležitej výške v zmysle cit. vyhlášok, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová