

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/53/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015201153
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015201153.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: W. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súd v Nitre č. k. 19Sd/190/2015-24 zo dňa 23. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.10.2015 podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ako vecne správne a zákonné.

Odporkyňa týmto rozhodnutím podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 140/2015 Z. z. (ďalej len „zákon“) zvýšila starobný dôchodok zo sumy 258,80 eur na sumu minimálneho dôchodku 297,10 eur mesačne.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Odvolanie adresované krajskému súdu odovzdala na poštovú prepravu dňa 06.06.2016.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila podaním zo dňa 17.06.2016. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka má vykázané doručenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu dňa 17.05.2016 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 18.05.2016 (streda) a jej koniec pripadol na deň 01.06.2016 (streda). Opravný prostriedok odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu až dňa 06.06.2016, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k procesnému rozhodnutiu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.