

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/2/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4115223522  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4115223522.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Pavol Kollár, s miestom podnikania Lehotského 4, 811 06 Bratislava, IČO: 31 783 287, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., so sídlom Lehotského 4, 811 06 Bratislava, IČO: 36 757 276, proti žalovanému: CHREN A ŠPROCH s.r.o., so sídlom Obrancov mieru 23/87, 951 87 Vlkovce, IČO: 46 948 619, právne zastúpenému Advokátska kancelária Gabriel Orlik, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 858 722, o zaplatenie 527,78 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cb/249/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. septembra 2019, č. k. 15Cob/6/2019-188, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 24. septembra 2019, č. k. 15Cob/6/2019-188 (ďalej len „odvolací súd“), v prvom výroku menil rozsudok Okresného súdu Nitra z 11. októbra 2018, č. k. 23Cb/249/2015-152 (ďalej len „súd prvej inštancie“) tak, že žalobu zamietol. V ďalšom výroku priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje. Prípustnosť dovolania žalobca vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).
3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu v lehote určenej súdom prvej inštancie (ktorá bola do 4. júla 2020) nevyjadril. Vyjadrenie k dovolaniu doručil žalovaný okresnému súdu až dňa 6. októbra 2020 po uplynutí určenej lehoty, a preto dovolací súd pri svojom rozhodovaní na predmetné vyjadrenie nemohol prihliadať s poukazom na ustanovenie § 436 ods. 3 C. s. p.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po

zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 422 ods. 1 C. s. p. písm. a/, b/ a c/ dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak: a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

7. Podľa § 422 ods. 2 C. s. p. na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

8. Citované ustanovenie § 422 ods. 1 C. s. p. obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie vecí tzv. majetkovým cenzom (ratione valoris). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy vo všetkých sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie. Výnimku predstavujú spory s ochranou slabšej strany, keď, vychádzajúc z koncepcie zvýšenej ochrany týchto definovaných subjektov, je majetkový cenzus znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy, aby v týchto sporoch bola ponechaná možnosť dovolacieho prieskumu i pri nižších sumách plnenia. To znamená, že pokiaľ je dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení, je dovolací prieskum pre nesprávne právne posúdenie vecí možný, len ak peňažné plnenie prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy. V prípade príslušenstva pohľadávky sa prípustnosť dovolania odvíja od rovnakých limitov, ako pri istine.

9. V preskúmvanej veci napadol dovolaním žalobca rozsudok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v celkovej výške 527,78 eur (na uplatnené príslušenstvo sa neprihliada). Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby na súd prvej inštancie dňa 30. júla 2015 predstavovala sumu vo výške 380,- eur (§ 1 písm. a/ nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 297/2014 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2015). Desaťnásobok minimálnej mzdy v roku 2015 predstavuje sumu 3 800 eur, čo uplatnený peňažný nárok žalobcu neprevyšuje.

10. So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. v posudzovanej veci vylučuje ust. § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.