

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžo/76/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200314  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4014200314.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. V. S. H., bytom F. R. XXX, D. X., 2. Z. C., bytom Y. XXX, D. X., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti ozhodnutia žalovaného a o pribratí ďalšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/39/2014-13 zo dňa 18. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/39/2014-13 zo dňa 18. augusta 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1.

Napadnutým uznesením č. k. 11S/39/2014-13 zo dňa 18. augusta 2014 Krajský súd v Nitre nepripustil do konania vstup Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, na strane žalobcov vo veci vedenej na krajskom súde v Nitre pod. sp. zn. 11S/39/2014. Vo veci samej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť rozhodnutie Správy katastra Nitra (teraz Okresný úrad Nitra) vydané v správnom konaní Z 8465/11-38/12 účastníkom správneho konania za ktorých sa označujú aj žalobcovia.

Krajský súd vyhodnotil návrh žalobcov na vstup Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom do konania ako nedôvodný s odôvodnením, že Slovenský pozemkový fond nebol účastníkom správneho konania, vedeného na správe katastra Nitra Z 8465/11-38/12 o zmene druhu pozemku. Skonštatoval, že okruh účastníkov v správnom súdnictve je viazaný na účasť v správnom konaní, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie. Vyslovil názor, že vzhľadom na široké vymedzenie účastníkov konania v zák. č 71/1967 Zb. o správnom konaní by nemalo dochádzať k situácii, že sa v konaní pred správny súdom ocitne osoba, ktorá v administratívnom konaní bola nečinná. Skonštatoval, že pribratie inej osoby než je účastník podľa ust. § 250 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve je výnimkou.

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobcovia v danej veci podali návrh podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p., aby súd do konania správneho súdnictva rozhodol o vstupe ďalšieho účastníka konania na strane žalobcu, pričom z ust. § 250 ods. 5 O.s.p. vyplýva odkaz na ust. § 92 ods. 2 O.s.p. čo je návrh na zmenu účastníka z dôvodu, ak nastala právna skutočnosť po začatí konania t.j. po podaní žaloby na súd. Z podaného návrhu však nevyplývalo, že by nastala nejaká právna skutočnosť a malo by dôjsť k zmene účastníka konania na strane žalobcov na základe univerzálnej sukcesie alebo singulárnej sukcesie.

Podľa názoru krajského súdu žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali svoj právny záujem na výsledku samotného konania v tejto veci (uložiť povinnosť žalovanému doručiť žalobcom „neexistujúce“ rozhodnutie správneho orgánu) a tiež ani právny záujem na podaní návrhu podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p., a preto krajský súd nepripustil vstup Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom do konania na strane žalobcov.

2.

Vo včas podanom odvolaní sa žalobcovia domáhali zrušenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnili tým, že sudcovia senátu 11S, ktorí vo veci v prvostupňovom konaní rozhodli, neboli zákonnými sudcami, nakoľko im vec nebola pridelená náhodným výberom pomocou technických prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, teda odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu považujú z tohto dôvodu za nezákonné. Postup súdu považovali za rozporný s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, ako i čl. 14 ods. 1, čl. 26 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako i ust. § 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. pri prideľovaní predmetnej veci senátu 11S. Uvedli, že samotný predseda Krajského súdu v Nitre rozvrhom práce ovplyvnil požiadavku náhodného výberu tým, že ustanovil pomer prideľovania vecí senátom 11S (20/25 - in vecí), 15S (3/25-in vecí), a 26S (2/25-in vecí), čím ovplyvnil požiadavku náhodného výberu.

3.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 492 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok -S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok odňatie žalobcov ich zákonnému sudcovi, keď v konaní rozhodoval nesprávne obsadený súd.

Podľa ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246b ods. 1 O.s.p., pri preskúmaní rozhodnutí a postupov správnych orgánov sudy konajú a rozhodujú v senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 246b ods. 2 O.s.p., samosudca koná a rozhoduje

- a) na krajskom súde o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy podľa tretej hlavy a vo veciach podľa šiestej hlavy tejto časti,
- b) vo veciach, na ktorých prejednanie sú vecne príslušné okresné sudy,
- c) vo veciach, v ktorých to ustanoví zákon.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je

prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali doručenia rozhodnutia správy katastra Nitra (teraz Okresný úrad Nitra) vydané v správnom konaní Z 8465/11-38/12 bola doručená osobne do podateľne krajského súdu v Nitre dňa 03.04.2014 a bola pridelená náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátu 11S v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu Nitra platného pre rok 2014.

Z obsahu spisu však vyplynulo, že odvolaním napadnuté uznesenie o nepripustení Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom do konania bolo vydané na základe rozhodnutia predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej, bez toho aby súčasťou súdneho spisu bola zápisnica o hlasovaní podľa ust. § 54 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, napriek tomu, že v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. rozhoduje senát. Toto procesné pochybenie zakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia vydaného nesprávne obsadeným súdom, dajúc do pozornosti, že o nesprávne obsadenie súdu sa jedná aj keď namiesto senátu zloženého zo zákonom stanoveného počtu sudcov rozhodne samosudca. V správnom súdnictve je samosudca príslušný len na konania, ktoré sú výslovne v Občianskom súdnom poriadku alebo v osobitných zákonoch uvedené.

Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdom v zákonomnom zložení tvorí jeden zo základných prvkov práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 Dohovoru). Zákonným súdom je ten súd, ktorý je obsadený v súlade so zákonom a za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce súdu. (bližšie pozri nález US SR I. ÚS 8/1994).

Vchádzajúc z uvedeného odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že konanie je postihnuté takou vadou, ktorá má za následok porušenie práva garantovaného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s čl. 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd ako i čl. 48 ods. 1 Ústavy SR.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 492 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1 písm. f/, g/ O.s.p. zrušil bez toho, aby sa zoberal dôvodmi odvolania a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, v rámci ktorého bude jeho povinnosťou predovšetkým odstrániť nedostatky týkajúce sa zloženia senátu, ktorý má vo veci rozhodnúť. Bude pritom potrebné prihliadnúť aj na zmeny procesných noriem od 1. júla 2016 v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.