

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2019
Identifikačné číslo spisu:	3118208239
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3118208239.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej PLENKALL a. s., so sídlom v Bratislave, Macharova 1104/3, IČO: 36 706 639, proti povinnému O. Š., bytom v E.G., M. K. XXXX/XX, o návrhu na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 52 Ek 762/2019, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52 Ek 762/2019 s postúpením mu veci Okresným súdom Trenčín sp. zn. 62 Er 3/2018 j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil exekučnú vec vedenú pod sp. zn. 52 Ek 762/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti [§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] s tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Trenčín (§ 43 ods. 1 CSP) nedôvodne. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že exekučné konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 59 Er 3916/2012, ktorého sa týka ostatný návrh oprávnenej, bolo začaté pred 1. aprílom 2017 a preto Okresný súd Banská Bystrica nie je podľa § 49 Exekučného poriadku kauzálny príslušný súdom na vybavenie veci.

2. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP, veta pred bodkočiarkou, na rozhodnutie o tom, či Okresný súd Banská Bystrica je kauzálny príslušný, tak ako to tvrdí v postúpení veci Okresný súd Trenčín, preskúmal nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Trenčín a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 49 zák. č. 233/1995 Zb. Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „EP“) na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 243h ods. 1 EP (označeného ako „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodné exekučné konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 59 Er 3916/2012 vo veci v záhlaví označených oprávnenej a povinného o vymoženie 2.066,94 € s príslušenstvom bolo na návrh povereného súdneho exekútora procesným uznesením tohto súdu zastavené z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Potom, ako konkurz bol v zmysle § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, obrátila sa oprávnená na Okresný súd Trenčín s návrhom formálne označeným „Návrh na obnovu konania“ alt. „Upomínacie konanie pre zistenú pohľadávku“. Tento návrh v podstatnom odôvodnila tým, že zrušením konkurzu zanikla právna ochrana dlžníka pred veriteľmi a títo majú možnosť uplatňovať si pohľadávky, ktoré neboli ani len z časti uspokojené, resp. sú splatné až do budúcnosti, pričom tieto pohľadávky zrušením konkurzu nezanikli. Ďalej uviedla, že po zrušení konkurzu sa obnovuje pôvodná splatnosť tých pohľadávok, ktoré počas konkurzného konania nezanikli splnením alebo z iného právneho dôvodu. Keďže konkurz na povinného bol zrušený, zanikli aj jeho právne účinky a pohľadávky sú opäť vymáhateľné v celom rozsahu. Z týchto dôvodov žiadala zrušiť uznesenie o zastavení exekučného konania a opätovne poveriť exekútorský úrad k výkonu exekučného konania, alt. vydať platobný rozkaz na exekučnú istinu s príslušenstvom.

8. Z vyššie uvedeného (bod 7) je zrejmé (§ 124 CSP), že oprávnená sa fakticky domáha pokračovania v už začatej exekúcii vedenej na Okresnom súde Trenčín, ktorá bola procesne prerušená (zastavená), nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo exekučné konania zastavené a v exekúcii požadovaná istina s príslušenstvom nebola doteraz oprávnenej povinným uhradená. Inak povedané z obsahového hľadiska podanie smeruje k obnoveniu pôvodného exekučného konania a nie k začatiu nového, čo nakoniec vyplýva aj z formálneho označenia návrhu oprávnenu „Návrh na obnovu konania“, ktorý mimoriadny opravný prostriedok, smeruje - z povahy veci - k obnoveniu pôvodného exekučného konania a nie k založeniu nového exekučného konania. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že v rámci tohto mimoriadneho opravného prostriedku je vo všeobecnosti príslušným súd, ktorý o veci (pôvodne) rozhodoval.

9. Za týchto okolností je zrejmé, že postup Okresného súdu Trenčín, ktorý prípisom z 28. februára 2019 (č.l. 50 spisu) postúpil predmetnú exekučnú vec s poukazom na ustanovenie § 40 CSP a § 49 EP Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému, nebol vzhľadom na uvedené v bode 6 a 7 správny.

10. Kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Trenčín svedčí aj skutočnosť, že ani alternatívny návrh oprávnenej na upomínacie konanie pre zistenú pohľadávku nespĺňa zákonné podmienky pre založenie kauzálnu príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Upomínacie konanie sa začína výlučne podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý má formu štandardizovaného elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“), bol podaný elektronickými prostriedkami, doručený do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému v upomínacom konaní a autorizovaný spôsobom uvedeným v § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Pokiaľ

nedošlo k splneniu uvedených zákonom predpokladaných podmienok pre začatie konania, nebolo začaté upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. a z tohto dôvodu nemôže byť založená kauzálna príslušnosť súdu uvedeného v § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., ktorým je Okresný súd Banská Bystrica. V prejednávanej veci oprávnená nepodala návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý mal formu štandardizovaného elektronického formulára zverejneného na webovom sídle ministerstva spravodlivosti a ani nebol doručený do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému.

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci z Okresného súdu Trenčín je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.