

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. – R. akciovej spoločnosti**, so sídlom vo Z., proti žalovanému **K. R.**, so sídlom vo Z., zastúpenému JUDr. S. J., advokátom, so sídlom v B., **o zaplataenie 269 754,40 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 7 C 98/2003, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. augusta 2006 sp.zn. 16 Co 225/2006 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. augusta 2006 sp.zn. 16 Co 225/2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 23. novembra 2005 č.k. 7 C 98/03-115, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 269 754,40 Sk so špecifikovanými úrokmi z omeškania a náhradu trov konania 13 485,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Uviedol, že zásielka s napadnutým rozsudkom, doručovaná štatutárnemu zástupcovi žalovaného Mgr. L. F., bola po prvom neúspešnom pokuse o doručenie, ku ktorému došlo 20.12.2005, uložená na pošte 21.12.2005, keď ani opakovaný pokus o doručenie uskutočnený v tento deň nebol úspešný. Pretože štatutárny zástupca žalovaného si zásielku v lehote troch dní od jej uloženia nevyzdvihol, nastali u neho v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. účinky doručenia dňa 27.12.2005 (koniec trojdňovej lehoty pripadol na 24.12.2005, ktorý bol sviatkom, preto sa jej koniec posunul na najbližší pracovný deň 27.12.2005). Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť odo dňa nasledujúceho po tomto dni a uplynula dňom 10.1.2006. Žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 19.1.2006, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že neboli splnené zákonné podmienky umožňujúce použitie právnej fikcie doručenia rozsudku súdu prvého stupňa, pretože jeho štatutárny zástupca sa v čase doručovania sa na adrese Z. nezdržoval, ale až do 5.1.2006 sa zdržoval na adrese B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania

z dôvodu jeho oneskorenosti, ak záver súdu o otázke včasnosti podaného odvolania je nesprávny alebo je predčasný a teda rovnako nesprávny, pretože nebolo zistené, či odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo riadne doručené, resp. či pri jeho doručovaní bol dodržaný zákonný postup.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. (v znení do 14.10.2008) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Zákonná konštrukcia umožňujúca náhradné doručenie v zmysle citovaného ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. vychádza z toho, že adresát sa v dobe doručenia (t.j. v konkrétny deň) skutočne zdržuje v mieste doručenia. Aj keď tento pojem nie je výslovne definovaný, zjavne sa jedná o miesto, kde by adresát mohol byť v rozhodnej dobe doručovateľom zastihnutý, a to buď priamo, alebo aspoň prostredníctvom upovedomenia o uložení zásielky, ak bolo urobené vhodným spôsobom.

Pri doručovaní poštou sa miesto, deň a spôsob doručenia preukazuje zásadne doručenkou, ktorú pošta vracia späť odosielateľovi (odosielajúcemu súdu). Príslušnou poštou vystavená doručenka zachytávajúca postup pri doručení, vrátane údajov vyžadovaných ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p., potvrdzuje to, čo je v nej uvedené. Tento dôsledok však môže nastať len vo vzťahu k tomu, čo je na doručenke skutočne uvedené. Pokiaľ doručenka neobsahuje údaj, že sa adresát v mieste doručenia zdržoval, nie je osvedčené, či táto podmienka náhradného doručenia je splnená. V takomto prípade je povinnosťou súdu vykonať šetrenie na zistenie jej splnenia, pričom nie je povinnosťou účastníka, ktorému bolo doručované, navrhnúť dôkazy na preukázanie svojho prípadného tvrdenia, že sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržoval (účastník nemá povinnosť preukazovať opak toho, čo doručenka nepotvrdzuje). Záver súdu o účinnom náhradnom doručení bude možný, len ak bude zistené, že adresát sa v mieste doručenia v čase doručovania zdržoval a mal tak reálnu možnosť dozvedieť sa, že bude vykonaný opätovný pokus o doručenie v deň a hodinu uvedenú v oznámení doručovateľa.

V preskúmvanej veci je z obsahu doručky založenej v spise na č.l. 120 zrejmé, že obsahuje len údaje o tom, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol vykonaný dňa 20.12.2005, opakované doručenie bolo vykonané 21.12.2005 a zásielka bola uložená na pošte 21.12.2005. Okolnosť, že sa adresát zásielky Mgr. L. F. v mieste doručenia dňa 20.12.2005 zdržoval, doručka nepotvrďuje, pretože žiaden takýto údaj na nej uvedený nie je (doručenka neobsahuje predtlač so slovami „hoci sa v mieste doručenia zdržuje“). Za týchto okolností bolo povinnosťou odvolacieho súdu vykonať (prípadne aj prostredníctvom súdu prvého stupňa) šetrenie na zistenie tejto okolnosti. Pretože odvolací súd takto nepostupoval (zistoval len okolnosti týkajúce sa oprávnenia Mgr. L. F. prebrať písomnosti za žalovaného), je jeho rozhodnutie o odmietnutí odvolania nesprávne. Dovolací súd však považuje za potrebné dodať, že žalovaný je právnickou osobou, preto rozsudok mal byť adresovaný a doručovaný žalovanému na adresu jeho sídla alebo inú známu adresu s možnosťou uplatnenia fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 O.s.p.

Ak teda odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané bez toho, aby boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, odňal mu týmto rozhodnutím možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm.f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 a 3 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová