

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu V., IČO X., proti žalovanému Z. IČO X., **o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. júla 2008, č. k. 6 Cbi 111/05-207, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. júla 2008 č. k. 6 Cbi 111/05-207 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 03.7.2008 č. k. 6 Cbi 111/05-207 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. V odôvodnení uviedol, že žalovaný sa návrhom zo dňa 03.07.2008 domáhal prerušenia konania až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 9 Cbi 15/06 o žalobe žalobcu voči správcovi konkurznej podstaty o vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu. Súd prvého stupňa konštatoval, že v konaní 9 Cbi 15/06 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 109 ods. 2 písm. d/ O.s.p.), ani otázka, ktorú nie je súd oprávnený riešiť (§ 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) v konaní o určenie neplatnosti zmluvy. Keďže nejde ani o zhodný návrh oboch účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 110 O.s.p., súd prvého stupňa návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný dňa 08.09.2008 odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Poukázal na skutočnosť, že žalobca okrem návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok podal na Krajskom súde v Bratislave tiež žalobu označenú ako incidenčná žaloba o vylúčenie veci zo súpisu

konkurznej podstaty, sp. zn. 9 Cbi 15/06, konkrétne o vylúčenie pohľadávok voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávok na dlžných poistných, prirážok k poistnému, poplatkov z omeškania a poplatkov za nesplnenie oznamovacej povinnosti zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu – P., pričom predmetom vylúčenia sú i pohľadávky, ktorých postúpenie bolo predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok. Uvedené konanie nebolo do podania návrhu žalovaného na prerušenie konania právoplatne skončené. Žalovaný zastáva názor, že prípadné rozhodnutie súdu, ktorým by v tomto konaní určil zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatnú, by nebolo tou právnou skutočnosťou, ktorá by mala sama osebe za následok vylúčenie pohľadávok zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty P.. Podľa tvrdenia žalovaného by k vylúčeniu pohľadávok zo súpisu majetku mohlo dôjsť len na základe právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení pohľadávok z konkurznej podstaty vydaného na základe excindačnej žaloby. V odvolaní žalovaný vyjadril názor, že v konaní na Krajskom súde v Bratislave vedenom pod sp. zn. 9 Cbi 15/06 sa rieši otázka vylúčenia pohľadávok z konkurznej podstaty P., ktoré žalovaný nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, výsledok ktorého konania má rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Navrhoval teda, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací zmenil napadnuté uznesenie tak, že preruší konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 6 Cbi 111/05 až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 15/06.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v konaní 9 Cbi 15/06 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, ani otázka, ktorú nie je súd oprávnený riešiť v konaní o určenie neplatnosti zmluvy vedenom pod spisovou značkou 6 Cbi 111/05. Skutočnosť, že sa vedie súdne konanie o vylúčenie predmetných pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu P., nemá žiadny vplyv na posúdenie platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok v tomto konaní. Rozhodnutie, vydané v konaní o vylúčení pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažuje za rozhodujúce pre konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 111/05.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa nejedná ani zhodný návrh oboch účastníkov na prerušenie konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. októbra 2008

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu