

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a. s., U., X.**, proti žalovanému: **S.T., a. s., O., X.**, o zaplataenie **379 318,92 Eur** (11 427 362,- Sk) s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cb 171/1997–109 zo dňa 24. augusta 2009, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením č. k. 1Cb 171/1997–109 z 24. augusta 2009 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou z 01. apríla 1997 domáhal voči žalovanému zaplataenia 379 318,92 Eur z titulu kúpnej zmluvy. Počas konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a konanie bolo podľa § 14 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, prerušené. Rozhodnutím konkurzného súdu č. k. 1K 229/97–170 z 25. februára 2009 bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu, nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Ku dňu 05. augusta 2009 bol žalovaný z obchodného registra vymazaný. Nakoľko žalovaný zanikol bez právneho nástupcu, súd v zmysle § 107 ods. 4 O. s. p. konanie zastavil a o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Uznesením č. k. 1Cb 171/1997–111 z 24. augusta 2009 vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 15 173,– Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cb 171/1997-109 z 24. augusta 2009 odvolanie, v ktorom uviedol, že v predmetnej veci boli Krajským súdom v Prešove vydané dve rozhodnutia a to uznesenie č. k. 1Cb 171/1997–109 z 24. augusta 2009, ktorým bolo konanie zastavené a o trovách konania rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania a uznesenie č. k. 1Cb 171/ 1997–111 z 24. augusta 2009, ktorým bol žalobcovi vrátený súdny poplatok. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že v jednej veci sa rozhodlo rozdielne a z tohto dôvodu žiada zrušiť napadnuté uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňom 05. augusta 2009 bol žalovaný z obchodného registra vymazaný. Tým stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie podľa § 107 ods. 4 O. s. p. zastavil a rovnako správne rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesením č. k. 1Cb 171/ 1997–111 z 24. augusta 2009, vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 15.173,– Eur prostredníctvom D Daňového úradu Žilina podľa § 11 ods. 3 a 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Na vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 8 zákona o súdnych poplatkoch, je potrebný samostatný

výrok v rozhodnutí, mohol však byť aj súčasťou uznesenia o zastavení konania. To však nič nemení na skutočnosti, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie zastavil. Rozhodnutie o náhrade trov konania a vrátenie súdneho poplatku, sú dve rozdielne veci, preto nezodpovedá skutočnosti, že súd vydal o tom istom dve rozdielne rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu na základe vyššie uvedeného podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolačí súd rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli, navyše žalovaný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, takže aj v prípade úspechu žalobcu v odvolacom konaní za predpokladu, že by nejaké trovy vznikli, by ich náhrada nemala byť voči komu priznaná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Peter Dukes v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková