

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/4/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121405199
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121405199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. P., trvalé bytom v T., mestská časť H., T. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou v Bratislave, mestská časť Staré Mesto, Karpatská 6, proti žalovanej i + i print spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Luhy 27, IČO: 00 688 070, o zaplatenie 1.005,10 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49C/80/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49C/80/2021, je príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) dôvodiť tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému nesprávne, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o pracovnoprávny spor a konanie v pracovnoprávných sporoch zakladá kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava III (§ 23 písm. a/ C. s. p.).

2. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 15 ods. 1 C. s. p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 36 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava II podľa § 43 ods. 2 C. s. p., posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný.

9. Podľa § 23 písm. a/ C. s. p. na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 316 C. s. p. individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

11. V danom prípade podala žalobkyňa na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), ktorým sa domáhala voči žalovanej zaplata 1.005,10 eur s príslušenstvom. Uviedla, že žalobkyňa bola zamestnancom žalovanej v období od 3. júla 2017 do 31. decembra 2020 a to na základe pracovnej zmluvy z 28. júna 2017. Žalovaná ako zamestnávateľ v rozpore so zákonom (v súvislosti s pandémiou) krátila žalobkyni mzdu od marca 2020 do júla 2020. Spolu je žalovaná v omeškaní s úhradou mzdy žalobkyni v sume 1.005,10 eur.

12. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) v predmetnej veci vydal 19. júla 2021 pod sp. zn. 39Up/558/2021 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala odpor s vecným odôvodnením, preto Okresný súd Banská Bystrica 21. septembra 2021 v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. doručil žalobkyni odpor a vyzval ju, aby sa k odporu v lehote 15 dní vyjadrila a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. Žalobkyňa navrhla v predmetnej veci pokračovanie v konaní, na čo Okresný súd Banská Bystrica 22. októbra 2021 vec postúpil Okresnému súdu Bratislava II ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

13. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa C. s. p. a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

14. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť spor do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa C. s. p. a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie podľa C. s. p. v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z

pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie C. s. p. zveruje osobitne zákonom určeným súdom ako kauzálne príslušným uvedeným v ustanovení § 23 C. s. p.

15. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný (s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa sídla žalovanej je v obvode Krajského súdu v Bratislave, lebo na konanie v pracovnoprávných sporoch je kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava III pre celý obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. a/ C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.