

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžnč/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010056
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013010056.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: J. W., Z. XX, M., proti odporcom: 1.) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, Drieňová 24, Bratislava, 2.) Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 69, P.O.BOX 58, Bratislava, 3.) Úrad vlády Slovenskej republiky, sekcia kontroly a boja proti korupcii, Námestie slobody 1, Bratislava, 4.) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava, 5.) Ústavný súd Slovenskej republiky, Hlavná 110, Košice, konajúc o podaní navrhovateľky zo dňa 1. mája 2013, doplnenom dňa 5. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie navrhovateľky zo dňa 1. mája 2013, doplnené dňa 5. júna 2013 o d m i e t a .

Odôvodnenie

Navrhovateľka sa v podaní zo dňa 1. mája 201, doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 3. mája 2013 domáhala proti odporcom 1. až 3.

1. zrušení rozhodnutí a vrátenia veci na ďalšie konanie,

2. vydania uznesenia, v ktorom súd uzná porušenie jej práv a maximálne finančné zadost'učinenie a kompenzáciu za porušenie Dohovorov a ich protokolov, obmedzovanie súťaže, zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, zodpovednosť obce a vyššieho územného celku a zadost'učinenie za všetky ostatné prečiny, zločiny, priestupky a delikty spomenuté v podaní, v ústavnej sťažnosti a v žalobách a doplneniach I-V podaných na Okresný súd Bratislava I. resp. II, trestných oznámeniach a ich doplneniach, a to hlavne a aj podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie, súťažného práva EÚ, US antitrustu a medzinárodného práva, a dá príkaz na následné plnenie,

3. úplnej náhrady trov konania.

Ďalej žiadala zabezpečiť procesný postup, efektivitu a konanie bez prieťahov v súdnom konaní a také opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania, možnosť ďalších dodatkov k žalobe, vydať sadzobník, podľa ktorého sa finančne kompenzujú jednotlivé prečiny, zločiny, delikty a vydať jej dokumentáciu - podklady, zmluvy a výpisy databáz a komunikáciu k tendrom a fondom, kde bola identifikovaná, s popisom a so zmluvami na identifikáciu účtov, označenie transakcií, dealov, fondov, súm a krytí; v prípade možnosti aj vstupy do systémov, databáz a aplikácií.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Sžnč/2/2013 - 30 zo dňa 21. mája 2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doplnila, proti akému konkrétnemu postupu prípadne rozhodnutiu odporcov návrh smeruje a presne vymedzila čoho sa domáha a uviedla návrh výroku rozhodnutia súdu, z dôvodu, že podanie je nezrozumiteľné pre jeho vnútorné obsahové rozpory.

Podaním zo dňa 5. júna 2013, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 6. júna 2013, navrhovateľka rozšírila okruh odporcov o odporcu v 4. a 5. rade. Petit upresnila tak, že navrhla, aby bola odškodnená maximálnou sumou za škody spôsobené pri výkone verejnej moci, za všetky svoje škody a aj za stratu obchodných príležitostí - živnosť, zdravotné a hlavne sociálne poistenie, ušlý zisk, úroky, aj maximálne finančné zadosťučinenie spôsobené označenými orgánmi verejnej a štátnej správy a moci z dôvodu nečinnosti, zlých rozhodnutí a postupov a protizákonných rozhodnutí a postupov.

Domáhala sa maximálneho finančného zadosťučinenia za správne a obchodné delikty, priestupky - sankcie, pokuty a penále na úrovni EÚ podľa Zmluvy o fungovaní EÚ a pomocou Bielej knihy o žalobách o náhradu škody pre porušenie právnych predpisov o hospodárskej súťaži a na základe Charty EÚ pre fundamentálne práva a podľa Európskej dohody o ľudských právach. Ďalej žiadala dorovnanie nezrovnalosti z fondov a tendrov, peniaze zo všetkých fondov, z tendrov, z účtov, z transakcií a obchodov, kde bola identifikovaná, výpisy z účtov, fondov, prichádzajúce transakcie aj odchádzajúce, podkladovú dokumentáciu k fondom a tendrom, vstupy do informačných systémov, prípadne výpisy z týchto systémov, maximálne peňažné zadosťučinenie za všetky kriminálne zločiny a prečiny spomenuté v troch trestných oznámeniach a žiadostiach o prešetrenie zákonnosti postupov okresnej a krajskej prokuratúry, ako aj v podnetoch na prešetrenie správania spoločnosti a v sťažnosti na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ako aj za zlyhanie verejnej a štátnej moci v SR - polície, prokurátorov, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, minimálne za predĺženie procesu vyšetrovania a z toho vyplývajúce škody, prieťahy v konaní; domáhala sa predloženia všetkých dôkazov v konaní, ako aj možnosti nahliadnutia do dokumentácie.

Tiež navrhla maximálne vymožiteľné peniaze z fondov, tendrov, z obchodov, z transakcií, maximálne pokuty, sankcie, úroky a poplatky za porušenie zákona o hospodárskej súťaži a zákona o verejnej súťaži, EÚ zákona o hospodárskej súťaži, US antitrustu (v USA používaný litigation principle). Spolu pokuty, penále a sankcie, plus úroky a poplatky na úrovni desiatky miliárd eur, s fondami, transakciami atď. zo zahraničia sa podľa navrhovateľky jednalo aj o stovky miliárd eur. Dožadovala sa zadosťučinenia podľa medzinárodného práva za obchodné a správne delikty, za nelegálne dohody a zmluvy. Finančného zadosťučinenia sa domáhala aj za zločiny a prečiny pri tendroch a verejnom obstarávaní napr. zneužitie účasti na súťaži, za machináciu, za organizovaný zločin, skresľovanie výsledkov hospodárskej evidencie, nepriamu korupciu, odpočúvanie (e-mail, overshading, protection, rulling atď.), za porušenie Ústavy SR, medzinárodných zmlúv, maximálne vymožiteľné sumy z arbitráže (záväzky vyplývajúce zo zmlúv na spôsob článku 272 ZFEÚ).

Okrem uvedeného žiadala vydanie sadzobníka určujúceho výšku peňažného zadosťučinenia za jednotlivé škody, výšku možnej náhrady, vykonanie opatrení na nápravu protiprávneho stavu, zákaz pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd ako aj ostatných práv vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv a dohovorov, preskúmať právoplatné aj neprávoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy, prípadne aj zrušenie niektorých rozhodnutí a nápravu.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný

prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa obsahu posudzujúc podanie zo dňa 1. mája 2013, doplnené dňa 5. júna 2013 ustálil, že sa jedná o návrh na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy. K všeobecným náležitostiam návrhu v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., okrem iného, patrí, že musí byť z neho zjavné, ktorej veci sa týka a čo sleduje. Popri týchto všeobecných náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením. Pokiaľ bol podaný návrh na začatie konania proti nečinnosti podľa § 250t ods. 1 O. s. p., z jeho obsahu musí byť zrejmé, že navrhovateľ sa domáha, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy v konkrétnej veci konať a rozhodnúť. Takto obsahovo vymedzený návrh výroku je súčasťou podania, bez ktorého súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť.

Navrhovateľka doplnením podania zo dňa 5. júna 2013 nepostupovala v intenciách uznesenia č. k. 8Sžnč/2/2013 - 30 zo dňa 21. mája 2013, doručeného jej 30. mája 2013, keď ani v tomto podaní nešpecifikovala, proti ktorému postupu - nečinnosti odporcov návrh smeroval, čoho konkrétne sa domáha a neuviedla návrh výroku rozhodnutia súdu v zmysle ustanovení o konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Správny súd v konaní proti nečinnosti nerozhoduje o priznaní finančných náhrad, ale v prípade dôvodne podaného návrhu, v konkrétnej veci ukladá správny orgán povinnosť konať a rozhodnúť. Vzhľadom k tej skutočnosti, že podania navrhovateľky sú zmätočné, obsahovo vnútorne rozporné a nezrozumiteľné, v dôsledku neodstránenia väd podania nemohol najvyšší súd v konaní pokračovať a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 246c ods. 1 O. s. p.).