

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	4410010686
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4410010686.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému L. Y. , pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2011, sp. zn. 4 To 83/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného L. Y. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 10. októbra 2011, sp. zn. 1 T 207/2010, bol obvinený L. Y. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 172 ods. 1, 38 ods. 2, 4, 8, 37 písm. m/, 48 ods. 2 písm. b/, 73 ods. 2 písm. c/, 74 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a tri mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o treste podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 20. decembra 2011, sp. zn. 4 To 83/2011 zrušil napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, e/, 2 Tr. por. a obvinenému uložil podľa §§ 172 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/, i/ Tr. por., s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolateľ argumentoval tým, že injekčná striekačka s drogou bola ako dôkaz získaná nezákonne, pretože v zmysle § 23 ods. 2 písm. b/ zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len zákon o Policajnom zbore) možno vykonať prehliadku vozidla len pri vykonávaní služobného zákroku v rámci pátrania po omamných a psychotropných látkach. Ak policajti disponujú konkrétnym podozrením, postupujú v súlade s § 101 Tr. por. Výklad § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. súdmi nižšieho stupňa je neprípustne rozširujúci. Navrhol rozsudkom vysloviť porušenie zákona a zrušiť napadnuté rozhodnutie, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky považuje tvrdenia obvineného za účelové. Navrhla dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, teda osobou oprávnenou podľa §§ 369 ods. 2 písm. b/, 373 Tr. por., na Okresnom súde Nové Zámky, t.j. v mieste uvedenom v ustanovení § 370 Tr. por., a v zákonnej 3- ročnej lehote.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. najvyšší súd po preskúmaní spisu zistil, že príslušníci policajného zboru v rámci kontroly cestnej premávky náhodne zastavili vozidlo - modrú Škodu Fabiu s nitrianskou poznávacou značkou. Policajt Juraj Šutka /č. l. 62 spisu/ pri zastavovaní vozidla, z dôvodu podozrivého správania sa spolujazdca, ktorý sa snažil v priehradke pred sebou niečo schovať, získal podozrenie z páchania trestnej činnosti alebo aspoň priestupku, a preto spolu s kolegom vykonali prehliadku motorového vozidla, pri ktorej boli nájdené alobalové skladačky a striekačka s bielou kryštalicou látkou.

Podľa zákona o Policajnom zbore

§ 9 ods. 1 policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania,

§ 22 ods. 1 policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň (§ 14 ods. 5), a ak ju má, odňať ju,

§ 23 ods. 1 pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona je policajt oprávnený dávať pokyny na zastavenie dopravného prostriedku, zakázať jazdu, plavbu alebo let na nevyhnutne potrebný čas alebo prikázať smer dopravného prostriedku,

§ 23 ods. 2 policajt je oprávnený vykonať prehliadku dopravného prostriedku,

a/ ak je podozrenie, že používaním dopravného prostriedku, na dopravnom prostriedku alebo v súvislosti s dopravným prostriedkom bol spáchaný trestný čin,

b/ pri pátraní po hľadaných osobách, zbraniach, streľive, výbušnínach, omamných psychotropných látkach a jedoch a veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti alebo súvisiacich s trestnou činnosťou.

Postup v zmysle § 23 ods. 2 písm. b/ zákona o Policajnom zbore sa použije, ak ide o pátranie po omamných a psychotropných látkach (alebo iných v tomto ustanovení uvedených veciach alebo osobách), ktoré nie je spojené s konkrétnou predbežnou informáciou polície o ich výskyte, individualizovanou v miere zodpovedajúcej identifikácii osoby alebo vozidla už vopred. Ak dôjde pri prehliadke motorového vozidla k pozitívnemu nález, postupuje sa podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona a následne v zmysle §§ 92, 199, 206 a na tieto ustanovenia obsahovo nadväzujúcich ustanovení Trestného poriadku.

Policajti vykonali služobný zákrok opodstatnene a v súlade so zákonom o Policajnom zbore, keď nemali

vopred informáciu o podozrivých osobách a podozrenie nadobudli iba zo správania sa obvineného Y. Takto získané dôkazy sú zákonné a použiteľné v trestnom konaní.

Dovolateľ ďalej namietal posúdenie skutku ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. podľa §§ 20, 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Interpretácia tohto zločinu súdmi nižších stupňoch by znamenala, že by sa ho dopustil každý, kto sa i náhodne vezie v aute s osobou majúcou drogy a vie o nich. Prechovávať drogy môže ich majiteľ alebo ten, komu ich majiteľ zveril. Obvinený bol so Z. len z dôvodu, že mu sľúbil dať z nakúpených drog.

Dovolacím dôvodom v zmysle ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili súdy nižšej inštancie. Podľa citovaného ustanovenia môže byť dovolacím dôvodom len skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných nedostatkov, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len potrebné vyšetrovanie v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolací súd je preto viazaný zistením skutkového stavu veci, ako ho zistil a ustálil okresný súd. V predmetnej trestnej veci to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce zistenie, podľa ktorého obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku prvostupňového súdu. Tieto skutkové okolnosti obsiahnuté v popise skutku potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného v spolupáchateľstve podľa §§ 20, 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., zo spáchania ktorého bol obvinený uznaný vinným.

Nad rámec najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade spáchania trestného činu vo forme spolupáchateľstva sa pri subjektívnej stránke predpokladá preukázanie úmyslu spoločným konaním spáchať trestný čin. V danom prípade zo samotnej výpovede obvineného L. Y. vyplýva, že bol s odsúdeným F. Z. dohodnutý, že pôjdu do Serede kúpiť drogy a ako odplatu za vybavenie auta mu Z. drogu poskytne /č. l. 57pisu/.

Z vyjadreného je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného L. Y. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.