

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. J. F.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **S. T.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. P. K., advokátom so sídlom v P., o **náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 C 70/2006, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. januára 2009 sp. zn. 14 Co 442/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 29. mája 2008 č. k. 24 C 70/2006-124 zastavil konanie a žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 2 495,40 € (75 176,50 Sk).

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 20. januára 2009 sp. zn. 14 Co 442/2008 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalovaná podľa § 237 a § 239 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. Namietala, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo a v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O.s.p.). Žiadala, aby dovolací súd zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že potvrdí rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie je podľa § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p. neprípustné, keďže v prejednávanej veci ide o zrušujúce uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nie zmeňujúce uznesenie ako predpokladá toto zákonné ustanovenie. Podľa jeho názoru nejde ani o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré by trpelo vadou podľa § 237 O.s.p. Zároveň poukázal na to, že žalovaná zmeškala lehotu na podanie dovolania, keď toto podanie bolo doručené Okresnému súdu Bratislava IV 23. marca 2009. Navrhol preto dovolanie v celom rozsahu ako nedôvodne a oneskorene podané zamietnuť a potvrdiť uznesenie odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Dospel pritom k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V preskúmvanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 20. januára 2009 sp. zn. 14 Co 442/2008 účastníkom doručené poštou. Ako vyplýva z doručeníek

pripojených v spise na č.l. 137, právny zástupca žalobcu zásielku prevzal 30. januára 2009 a právny zástupca žalovanej 29. januára 2009. Uvedené uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť 30. januára 2009.

Zákonná jednomesačná lehota začala plynúť 31. januára 2009. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 28. februára 2009. Nakoľko tento deň bola sobota, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol pondelok 2. marca 2009 (§ 240 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 57 ods. 2 O.s.p.).

Keď žalovaná podala dovolanie (č.l. 149) na poštovú prepravu 20. marca 2009 a Okresnému súdu Bratislava IV bolo doručené 23. marca 2009 (č.l. 149), to je po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, dovolanie bolo podané oneskorene.

Pokiaľ žalovaná namietala, že Okresný súd Bratislava IV nemal do 20. marca 2009 v systéme vyznačenú právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia, z dôvodu ktorého aj odmietol právoplatnosť vyznačiť, čo spôsobilo, že jej tento dátum nebol známy, Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na záznamy v spise. Zo spisu nevyplýva, že by právny zástupca žalovanej, resp. žalovaná do 20. marca 2009 nahliadali do spisu (či už za účelom vyznačenia právoplatnosti alebo z iného dôvodu). Naopak, z obsahu spisu vyplýva, že právoplatnosť predmetného rozhodnutia bola na prvopise vyznačená 16. februára 2009 (č.l. 135). Po právoplatnosti rozhodnutia nariadil samosudca 17. februára 2009 (č.l. 138) na prejednanie veci pojednávanie na 23. marca 2009, ktoré predvolanie bolo právnenému zástupcovi žalovanej doručené 25. februára 2009. Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa prípustnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová