

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Slovenskej republiky**, v mene ktorej koná Slovenská správa ciest, so sídlom v B., proti žalovanému **M. T.**, bývajúcemu v Ž., zastúpeného Advokátskou kanceláriou A. H., s.r.o., so sídlom v Ž., v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľka JUDr. A. H., **o vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 12 C 1254/1999, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2009 sp.zn. 8 Co 280/2009 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 27. novembra 2008 č.k. 12 C 1254/1999-196 v spojení s opravným uznesením z 29. júla 2009 č.k. 12 C 1254/1999-232, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti špecifikované vo výroku rozsudku. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou, pričom za neopodstatnenú považoval odvoláciu námietku žalovaného o odňatí možnosti konať pred súdom prvého stupňa tým, že prvostupňový súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Skutočnosť, že žalovaný deň pred pojednávaním oznámil, že uzavrel dohodu o skončení zastupovania doterajším právnym zástupcom a že si chce zvoliť nového právneho zástupcu nepovažoval s prihliadnutím na všetky ďalšie konkrétne okolnosti za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil odňatím možnosti konať pred prvostupňovým súdom a nesprávnym právnym posúdením tejto otázky odvolacím súdom. Poukazoval na to, že svoju neúčast' na pojednávaní pred súdom prvého stupňa riadne ospravedlnil a dôvod, pre ktorý žiadal pojednávanie odročit', mal súd akceptovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúcej z tohto zákonného ustanovenia. Za nedôvodnú považoval námietku dovolateľa o nesprávnom posúdení otázky o odňatí možnosti konať pred súdom prvého stupňa odvolacím súdom.

Odňatie možnosti konať pred súdom prvého stupňa žalovaný namietal už vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozsudku. Podľa názoru dovolacieho súdu sa odvolací súd s touto jeho námietkou vysporiadal správne a svoje závery aj jasne, dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Dovolací súd sa s týmito závermi stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje. Len na doplnenie uvádza, že pokiaľ sa žalovaný nezúčastnil pojednávania na súde prvého stupňa dňa 27.11.2008 z dôvodu, že písomným podaním doručeným tomuto súdu 26.11.2008 požiadal o odročenie

pojednávania tvrdiac, že si chce zvoliť nového zástupcu, nebolo prejednanie veci v jeho neprítomnosti v rozpore s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. Podľa vety druhej tohto ustanovenia ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Predovšetkým so zreteľom na skutočnosť, že žalovaný bol o termíne pojednávania informovaný s dostatočným časovým predstihom (24.10.2008) a že so svojím právnym zástupcom JUDr. P. K. sa dohodol na skončení zastupovania 25.11.2008 po tom, čo tomuto zástupcovi bola doručená výzva prvostupňového súdu, aby svoje predchádzajúce oznámenie o kolízii pojednávani konkretizoval oznámením, ktorého z kolidujúcich pojednávani sa mieni zúčastniť, aké má možnosti zabezpečiť si substitučné zastupovanie v inej veci, prečo túto prekážku neoznámil skôr a či sa môže zúčastniť pojednávania v iných konkrétne označených termínoch, žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu, že si chce zvoliť nového právneho zástupcu, doručená súdu deň pred pojednávaním, nebolo možné považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. júla 2010**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová