

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžrk/4/2020
Identifikačné číslo spisu: 3018200341
Dátum vydania rozhodnutia: 14.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3018200341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1./ L.. B. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX A., 2./ L.. L. E. W., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom W. XX/X, XXX XX A., 3./ U. Q., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, XXX XX A., žalobcovia v 1./ - 3./ rade právne zastúpení: CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., so sídlom Vlárka 458, 911 05 Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, za účasti: 1./ T. B., bytom P. XX, XXX XX A., 2./ L. N., bytom P. B. M. XX/XX-XX, XXX XX M. R., 3./ J. N., bytom Š. XX, XXX XX A., 4./ L. W., bytom R. W. XXXX/XX, XXX XX A., 5./ W. P., bytom U. XX, XXX XX A., 6./ Š. L., bytom U. P. XXX/X, XXX XX A., 7./ F. P., bytom U. U. XX, XXX XX A., 8./ I. L., bytom L. A. XXXX/XX, XXX XX A., 9./ L.. L. F., bytom U. XXX/X, XXX XX A., 10./ L.. T. M., bytom W. XXXX/XX, XXX XX A., 11./ I.. N. P., bytom B. X, XXX XX A., 12./ I.. N. Q., bytom U. P. XX, XXX XX A., 13./ U. F., bytom P. XX, XXX XX A., 14./ I.. U. K., bytom W. XX, XXX XX A., 15./ I.. F. K., bytom U. U. XX, XXX XX A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP6-2018/023618-003 zo dňa 30.08.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/109/2018-40 zo dňa 19.02.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/109/2018-40 zo dňa 19.02.2019 odmietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP6-2018/023618-003 zo dňa 30.08.2018, ktorým žalovaný ako odvolací orgán konajúci v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, pozemkového a lesného odboru č. OU-TN-PLO-2018/000107-137 Nos zo dňa 07.05.2018, ktorým bol podľa § 36 správneho poriadku v spojení s § 46 správneho poriadku ustanovený Ing. Pavol Rosival, bytom A. XXX/XX, XXX XX A., znalec v odbore Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností, zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom

spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 912966, do konania o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade Dubník č. 15-71, k. ú. B. a odvolanie žalobcov odmietol.

2. Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že správne súdy podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Krajský súd mal za to, že rozhodnutie o ustanovení znalca je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré slúži na zadováženie dôkazu, znaleckého posudku, ktorý bude podkladom pre konečné rozhodnutie. Súd poznamenal, že nesprávne poučenie o možnosti súdneho prieskumu vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, nezakladá prípustnosť žaloby tam, kde je ex lege vylúčená. S poukazom na uvedené krajský súd ustálil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vzhľadom na jeho procesnú povahu nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

3. Žalobcovia ako sťažovatelia v kasačnej sťažnosti zo dňa 25.03.2019 žiadali uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenú správne mu dňa 25.03.2019 je nutné v zmysle § 459 písm. c) S.s.p. odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 459 písm. c) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 7 písm. e) S.s.p., správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

5. Kasačný súd v prejednávanej veci zistil, že kasačná sťažnosť žalobcov smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd rozhodol o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného o ustanovení znalca do konania o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade Dubník č. 15-71, v k. ú. B.

6. S poukazom na to, že rozhodnutie o ustanovení znalca nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ktorým by boli založené, zmenené alebo zrušené práva a povinnosti účastníka správneho konania alebo ktoré by mohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka správneho konania, kasačný súd konštatuje, že rozhodnutie žalovaného je vyňaté zo súdneho prieskumu v zmysle ustanovenia § 7 písm. e) S.s.p., keďže vo svojej podstate predstavuje len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, ktorým sa administratívne konanie končí. Zároveň platí, že ak sa dotknutý účastník správneho konania domnieva, že príslušné procesné rozhodnutie je nezákonné, môže túto skutočnosť namietať ako porušenie procesných predpisov, ktoré sa odrazilo v nezákonnosti prijatého konečného rozhodnutia, a to v správnej žalobe smerujúcej voči konečnému rozhodnutiu vydanému v administratívnom konaní.

7. Kasačný súd dáva do pozornosti, že krajský súd správne vyhodnotil, že nesprávne poučenie o možnosti súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného nemôže založiť jeho prípustnosť, pretože predmet prieskumu správneho súdu stanovuje samotný všeobecne záväzný procesný predpis.

8. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného nemal inú zákonnú možnosť, ako prijať záver, že kasačná sťažnosť podaná proti právoplatnému uzneseniu krajského súdu je neprípustná a napadnuté uznesenie nemožno podrobiť vecnému preskúmaniu v rámci kasačného konania, preto kasačnú sťažnosť podľa §

459 písm. c) S.s.p. odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.