



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **M.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd 50/2008 - 15 z 22.4.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd 50/2008-15 zo dňa 22. apríla 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu boli potvrdené rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zák. č. 529/2006 Z. z. a § 37 zák. č. 100/1988 Zb. priznala navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok v sume 4 073,- Sk.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal o nové posúdenie svojho zdravotného stavu znalcom z dôvodu, že nie je spokojný s výsledkom jeho posúdenia posudkovou komisiou. Dôvody svojho odvolania ničím nepodložil .

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací podľa § 250s OSP, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári, ako to podrobne s výsledkami ich zistení uviedol vo svojom rozsudku krajský súd. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Na základe posudkov posudkových lekárov dospel súd k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa sa dostatočne ozrejmili. Jednoznačne z nich vyplynulo, že u navrhovateľa poškodenie zdravia invaliditu nepodmieňuje. Navrhovateľ teda nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Jednoznačnosť posudkových záverov, ktoré krajský súd podrobne vyhodnotil, nedáva dôvod na nariadenie navrhovateľkou požadovaného znaleckého dokazovania v odvolacom konaní, najmä, ak okrem vyslovenej nespokojnosti navrhovateľ v odvolaní neuviedol pre to žiadne konkrétne dôvody

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Z toho dôvodu odvolací súd nevidel dôvod na nariadenia odvolacieho pojednávania a vo veci rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 3 vety prvej OSP a rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli

a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová

predsedníčka senátu