

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/806/2015
Identifikačné číslo spisu:	441222351
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:441222351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej splnomocnenkyňou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o 396,28 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 13C/843/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2014 sp. zn. 6Co/47/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) prvým výrokom označeného rozsudku potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ a spolu s odvolacím súdom tiež „nižšie súdy“) z 29. októbra 2013 č. k. 13C/843/2012-44; druhým výrokom potom nepriznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie. Navrhla zrušenie rozsudkov oboch nižších súdov s vrátením veci na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu. Dovolanie odôvodnila ustanovením § 237 (dnes tiež „ods. 1“) písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O. s. p.“), keďže má za to, že rozhodoval vylúčený sudca a existujú objektívne dôvody (na ktoré poukázala už v žalobe), pre ktoré sú vylúčení všetci sudcovia okresného súdu (v dôsledku čoho mala byť vec postúpená inému okresnému súdu). Zároveň jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.), a to prekvapivosťou rozhodnutia, ktoré popiera konštantnú judikaturu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), je v rozpore so zákonom a ústavnou úpravou. Rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za nepreskúmateľné, nakoľko nie je dostatočne odôvodnené. V konaní bola podľa názoru dovolateľky porušená aj kontradiktórnosť konania (ako základná zásada civilného procesu), keď oba nižšie súdy

založili svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, k u ktorým s a nemohla (žalobkyňa) vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne konanie vo svoj prospech.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“). Najvyšší súd, prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však dovolanie tu bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase jeho podania, teda podľa príslušných ustanovení O. s. p. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C. s. p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov dovolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a 2 C. s. p.), ako aj ďalšieho základného princípu o potrebe ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd ako súd dovolací po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, riadne zastúpenou, po preskúmaní prípustnosti dovolania dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

5. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - por. napr. konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 251/2015, 6 Cdo 224/2015, 8 Cdo 529/2015, 8 Cdo 612/2015, 8 Cdo 810/2015 a 8 XCdo 2/2016. Dovolací súd sa s odôvodneniami práve spomenutých rozhodnutí v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a v zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 C. s. p. preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. So zreteľom na uvedené preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

7. Podľa § 453 ods. 1 vety druhej C. s. p. sa rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.