

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/100/2023
Identifikačné číslo spisu:	8712204934
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8712204934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Y. R., narodená XX. N. XXXX, S. Y., H. XX/X, proti žalovanému: Y. Y., narodený XX. B. XXXX, D. U., T. G. XX, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 14.243 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/134/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. júla 2020 sp. zn. 21Co/20/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. januára 2019 sp. zn. 11C/134/2012 žalobu žalobcu zamietol /výrok I./, konanie v časti istiny 369 eur s príslušenstvom zastavil /výrok II./ a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 100 % /výrok III./ a intervenient má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 100 % /výrok IV./.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 21. júla 2020 sp. zn. 21Co/20/2019 potvrdil rozsudok vo výroku I. v časti zamietnutia žaloby nad sumu 1.787,13 eura, v zostávajúcej časti výroku I. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.787,13 eura v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ eventuálne „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov - ďalej

len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e) CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z uvedeného § 429 ods. 1 CSP neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Z obsahu spisu v predmetnej právnej veci vyplýva, že odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

9. Dovolateľ podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, ktoré spísal advokát JUDr. Viktor Novýsedlák, so sídlom v Poprade, ktorý podľa predloženej plnej moci mal zastupovať dovolateľa v dovolacom konaní. Skôr ako dovolací súd o dovolaní žalovaného rozhodol, oznámil menovaný advokát dovolaciemu súdu, že sa so žalovaným dohodol na ukončení jeho právneho zastupovania v dovolacom konaní, o čom doložil aj dohodu o ukončení právneho zastúpenia zo dňa 02. 06. 2025.

10. Dovolací súd následne uznesením z 03. júna 2025 sp. zn. 1Cdo/100/2023 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje dovolanie tak, že dovolaciemu súdu predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Toto uznesenie bolo žalovanému doručované do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu D. U., T. G. XX a to listinne cestou poštového podniku i cestou polície. Ani jeden z týchto pokusov o doručenie zásielky žalovanému nebol úspešný, pričom zo šetrenia polície v mieste trvalého pobytu žalovaného vyplynulo, že na adrese trvalého pobytu žalovaného sa zdržiaval jeho syn, ktorý uviedol, že žalovaný sa zdržiava na adrese prechodného pobytu C. - D., T. XX. Na uvedenú adresu, ktorá je podľa lustrácii v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, adresou prechodného pobytu žalovaného, bola zásielka s uznesením dovolacieho súdu z 03. júna 2025 sp. zn. 1Cdo/100/2023 doručovaná listinne cestou poštového podniku. Zásielka sa vrátila dovolaciemu súdu ako nedoručená - nevyzdvihnutá v odbernej lehote dňa 25.09.2025.

11. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu a výzve zo strany dovolacieho súdu (uznesenie z 03. júna 2025 sp. zn. 1Cdo/100/2023) žalovaný (dovolateľ) k dnešnému dňu nespĺňa procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní

vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatórne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

12. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

14. Odmietnutie dovolania procesne zavinil žalovaný (dovolateľ) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by žalobkyňa mala (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalobkyni však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto jej dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.