

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. – I., spol. s r. o.**, proti odporcovi: **Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra Pezinok**, za účasti: **Ing. I. Š.**, *zastúpeného advokátom JUDr. E. R.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo V 2651/2009 zo dňa 28.10.2009, o odvolaní účastníka I. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Sp 1/2010-15 zo dňa 30.03.2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Sp 1/2010-15 zo dňa 30.03.2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie po zistení, že navrhovateľ – spoločnosť L. – I., spol.s r.o., bol dňa 22.05.2007 vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. S poukazom na ustanovenie § 103 a § 107 ods. 1 OSP v odôvodnení uviedol, že nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je v tomto prípade neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania a preto bolo potrebné konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu podal účastník konania Ing. I. Š. odvolanie, v ktorom popísal genézu od vzniku jeho pohľadávky voči L. – I. cez nesprávny postup Správy katastra v Pezinku. Odvolaním sa domáhal prijatia jediného relevantného riešenia v danej veci, ktoré spočíva v zapísaní vlastníckych práv kupujúcemu Ing. I. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 OSP.

Návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu podal Ing. I. Š., okruh účastníkov určuje ustanovenie § 250m ods. 3 OSP.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporcu číslo V 2651/2009, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Ing. I. Š. podal dňa 28. septembra 2009 návrh na urýchlené povolenie vkladu do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 10.01.2007. Podľa osvedčení o pravosti podpisu účastníci zmluvy uznali svoje podpisy na zmluve za vlastné dňa 28.09.2009. K zamietnutiu uvedeného návrhu na vklad došlo rozhodnutím odporcu číslo V 2651/2009 zo dňa 28.10.2009 s odôvodnením, že účastník kúpnej zmluvy - predávajúci - spoločnosť L. – I., spol. s r.o., bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 34 CbR 59/2006 zo dňa 12.04.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.04.2007, vymazaný z obchodného registra v celom rozsahu.

Z uvedeného vyplýva, že odporca pri rozhodovaní o povolení vkladu dospel k záveru, že podmienky vkladu nie sú splnené a podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) návrh na vklad zamietol. K tomu je potrebné uviesť, že s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 a 3 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra; právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení. Z toho vyplýva, že zákonnou povinnosťou správy katastra bolo rozhodnúť podľa skutkového a právneho stavu existujúceho v čase

rozhodovania o povolení vkladu. Nebolo pritom významné, či skutočnosti, ktoré bránia povoleniu vkladu, nastali až po uzavretí zmluvy, resp. až po začatí vkladového konania.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V danom súdnom preskúmvacom konaní sa ani odvolací súd nemohol zaoberať námietkami odvolania, ktoré sa týkali iných konaní, lebo to rozsah súdneho preskúmvacieho konania neumožňuje (§ 245 ods. 1 OSP).

Účastníkom náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko odvolateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporcovi v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. novembra 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová