

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej navrhovateľ'a: 1/ **I.**, s.r.o., Nábrežie J.J.X., L.M., IČO: X., 2/ **U.**, a.s., Š.X., B., IČO: X., **o návrhu na vyhlásenie konkurzu na dlžníka: I.**, s.r.o., L.M., o odvolaní predbežnej správkyni dlžníka JUDr. A.B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K 166/00-411 zo dňa 20. decembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K 166/00-411 zo dňa 20. decembra 2007 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č.k. 47-24K 166/00-411 zo dňa 20. decembra 2007, návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka **I.**, s.r.o., Nábrežie J.J.X., L.M., IČO: X. zamietol pre nedostatok majetku. Zároveň určil predbežnej správkyni JUDr. A.B., so sídlom kancelárie P.X., Ž. odmenu vo výške 10 000,- Sk. Navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným 23.5.2000 domáhal sa navrhovateľ 1/, aby súd vyhlásil konkurz na jeho majetok z dôvodu, že od 4. štvrt'roka 1999 je nepretržite v predĺžení a nevykonáva žiadnu podnikateľ'skú činnosť. Návrhom podaným 26.7.2000 domáhal sa navrhovateľ 2/, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka **I.**, s.r.o., L.M.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dlžník mu dlhodobo neplní splatný záväzok vo výške 2.233.901,-Sk, titulom nezaplatených splátok (istina a úroky) na základe uzavretej zmluvy o kontokorentnom úvere č. 091/96/086 zo dňa 28.10.1996. Navrhovateľ 2/ ďalej v návrhu uviedol, že dlžník má viacero veriteľ'ov, za ktorých označil napr. Daňový úrad L.M.,

spoločnosti F., s.r.o., L.M., R., s.r.o., Ž.. Z uvedených skutočností navrhovateľ 2/ dôvodil, že dlžník má viacero veriteľov a dlhodobo nie je schopný plniť svoje splatné záväzky.

Účelom konkurzného konania je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku (§ 1 ods. 1 zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov - ďalej len ZKV). Dlžník je v zmysle § 1 ods. 2 a 3 ZKV v úpadku, ak má viac veriteľov a nie je schopný po dlhší čas plniť svoje splatné záväzky. Fyzická osoba, ak je podnikateľom a právnická osoba je v úpadku aj vtedy, ak je predĺžená.

Zo súvahy aktív a pasív dlžníka k 31.12.2000 súd zistil, že dlžníkove záväzky vo výške 3.148.000,- Sk prevyšujú jeho aktíva v účtovnej hodnote 305.000,- Sk, t.j. že dlžník je predĺžený. Z listinných dôkazov predložených dlžníkom súd ďalej zistil, že dlžník má viac veriteľov, ktorým dlhodobo neplatí svoje splatné záväzky. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom 1/ (dlžníkom) a skutočnosti uvádzané v návrhu navrhovateľa 2/ na vyhlásenie konkurzu súd za účelom zistenia dlžníkovho majetku uznesením č.k. 47-24K 166/00-58 zo dňa 12.7.2001 ustanovil v súlade s § 9 písm. a/ ods. 1 a § 9 písm. b/ ods. 1 ZKV predbežnú správkyňu v osobe JUDr. A.B., so sídlom kancelárie P.X., Ž.. Súd zároveň predbežnej správkyňi uložil povinnosť preskúmať dlžníkove obchodné knihy, ako aj preskúmať dlžníkove právne úkony z hľadiska ich odporovateľnosti, vykonať právny rozbor pohľadávok a predložiť súdu správu o výsledku týchto zistení.

Zo správy predbežnej správkyne doručenej súdu 14.9.2001 vyplýva, že štatutárna zástupkyňa dlžníka predbežnej správkyňi neposkytovala potrebnú súčinnosť a nepredložila jej všetky listinné dôkazy potrebné na zistenie majetkových pomerov dlžníka, preto predbežná správkyňa vykonala šetrenie majetkových pomerov dlžníka prostredníctvom tretích osôb podľa § 9 d/ ZKV. Na základe vykonaného šetrenia v peňažných ústavoch a v katastri nehnuteľností Okresného úradu v L. M. predbežná správkyňa zistila, že dlžník nie je vlastníkom nehnuteľností, hnutelných vecí, ani finančného majetku. Po predložení podkladov od štatutárnej zástupkyne dlžníka predbežná správkyňa zistila, že ňou zistené údaje o majetkových pomeroch dlžníka nezodpovedajú údajom uvedeným v písomných podaniach predložených štatutárnou zástupkyňou dlžníka. Na základe uvedeného predbežná správkyňa navrhla, aby súd vykonal informatívny výsluch dlžníka za účelom spísania majetku dlžníka do zápisnice podľa § 18 ods. 1 ZKV. Z výsluchu splnomocneného zástupcu dlžníka na informatívnom výsluchu dňa 11.1.2002 súd zistil, že dlžník bol vedený ako vlastní

nehnutelností zapísaných na LV, ktoré sa nachádzali v k.ú. O., okres S., pričom poukázal na skutočnosť, že poľovnícka chata fyzicky neexistuje, pretože zhorela pri požiari a existujú len základy, vrátane pozemkov. Splnomocnený zástupca dlžníka súčasne uviedol, že dlžník bol evidovaný ako držiteľ motorového vozidla Opel Omega Caravan, ev.č. L. A., motorové vozidlo sa však u dlžníka fyzicky nenachádzalo a od r. 1999 nebolo ani poistené. K majetkovým pomerom splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť nemala nikdy žiadne cenné papiere, nemala ani obchodné podiely v iných spoločnostiach, účty boli vedené v P., a.s. a V., a.s. pobočka L., avšak na účtoch nie sú žiadne finančné prostriedky, žiadne finančné prostriedky nie sú ani v pokladni a spoločnosť vlastní jeden počítač a v účtovníctve boli evidované zariadenia, ktoré boli zakúpené v čase, keď dlžník bol vlastníkom hotela (napr. televízory, koberce, zariadenie kuchyne), pričom presný súpis nebol predložený. Podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu spoločnosť má nezabezpečenú a v účtovníctve neevidovanú pohľadávku voči Ing. B., resp. voči právnickej osobe, ktorej je spoločníkom. Iný majetok podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu dlžníka, dlžník nemá. Zo súvah aktív a pasív predložených dlžníkom súd zistil, že v súvahách podľa stavu k 8.10.1999, 31.12.2000, 31.12.2001 a 31.12.2002 sú uvádzané totožné číselné údaje bez akýchkoľvek zmien a pohybov (korekcií) s tým, že aktíva sú v súvahách uvedené v účtovnej hodnote 305.000,- Sk a záväzky v účtovnej hodnote 3,148 mil. Sk. Z predložených výkazov ziskov a strát súd zistil, že v roku 1999 dosiahol dlžník stratu (mínus 219.000,- Sk) a v nasledovných účtovných obdobiach nie sú vykázané žiadne údaje z dôvodu, že dlžník podnikateľskú činnosť nevykonával. Zo správy Okresného úradu v S. z 1.12.1999 adresovanej S., a.s., B. vyplýva, že dňa 7.11.1999 došlo k poistnej udalosti - úplnému vyhoreniu rekreačnej chaty v katastri obce O. (okres S.) následkom požiaru, pričom zo správy vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností v čase poistnej udalosti bola a.s. P.B. a vlastníkom vnútorného zariadenia rekreačnej chaty bol M., bytom P.. Zo správy predbežnej správkyne doručenej súdu 23.9.2003 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. O., okres S. (úplne zhorená chata a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch) mali byť v roku 2000 odpredané dlžníkovi, ktorá skutočnosť však nebola zaevidovaná v účtovníctve dlžníka. Na základe vykonaného šetrenia a získaných doplňujúcich údajov predbežná správkyňa predložila súpis dlžníkovho majetku s tým, že u dlžníka zistila majetok pozostávajúci z nehnuteľností zapísaných na LV č. X., k.ú. O., okres S. - trvalý trávnatý porast parc.č. 685/1 a zastavané plochy parc.č. 685/2 v podiele 1/2 a chatu súp.č. 116 na parc.č. 685/2 k.ú. O., okres S. zapísanú na LV č. X. v podiele 1/1, pričom predbežná správkyňa uvedenú nehnuteľnosť do súpisu zapísala aj napriek

tomu, že táto už v skutočnosti následkom požiaru fyzicky neexistuje. Ďalej predbežná správkyňa do súpisu majetku zahrnula finančný majetok vo výške 102.000,- Sk na základe údajov zistených z účtovníctva, hoci fyzicky uvedené finančné prostriedky predbežnej správkyňi neboli odovzdané a z výpovede splnomocneného zástupcu dlžníka, ako aj zo šetrenia vykonaného prostredníctvom peňažných ústavov vyplýva, že takéto finančné prostriedky sa u dlžníka nenachádzajú. Predbežná správkyňa predložila v prílohe citovanej správy listinné dôkazy svedčiace o vykonanom šetrení majetkových pomerov. Z doplňujúcej správy predbežnej správkyne doručenej súdu 6.7.2006 ohľadne šetrenia majetkových pomerov dlžníka - nehnuteľností evidovaných na LV č. X. a č. X. k.ú. O. vyplýva, že na základe rozsudku Okresného súdu v Prešove č.k. 16C 43/00-133 zo dňa 18.4.2002, ktorý sa stal právoplatným dňom 9.12.2002, v ktorom súd kvalifikujúc odstúpenie žalobcov M. V. s manželkou ex tunc od kúpnej zmluvy z 22.4.1998 uzavretej s dlžníkom určil, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. a č. X. v k.ú. O. (chata súp. č. 116 a pozemky parc.č. 685/1 a č. 685/2) je na strane žalobcov, t.j. M. V. s manželkou. Na základe uvedeného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Prešove bol vykonaný zápis na správe katastra, ktorým bolo vymazané vlastníctvo dlžníka k uvedeným nehnuteľnostiam. V súčasnej dobe teda dlžník nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku. Predbežná správkyňa ďalej v správe uviedla, že nezistila fyzickú existenciu žiadneho hnutel'ného majetku, ktorý bol pôvodne vykázaný v súpise majetku predloženého konateľkou dlžníka. Predbežná správkyňa vykonala šetrenie ohľadne tvrdenia konateľky dlžníka o tom, že predmetný majetok by sa mal nachádzať v hoteli J. a zistila, že dlžník bol riadne a včas upozornený pri odovzdávaní hotela J. z titulu znovunadobudnutia vlastníckeho práva na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 10C 34/97-73 zo dňa 29.7.1999, takže mal možnosť svoj majetok z uvedenej nehnuteľnosti zobrať, avšak dlžník tak neurobil, svoj majetok nevymáhal ani prostredníctvom súdu, neuplatnil si žiadne nároky (napr. nárok na náhradu škody alebo bezdôvodného obohatenia), čím spôsobil, že uvedené právo na poskytnutie prípadnej súdnej ochrany bolo premlčané a v prípadných súdnych sporoch by dlžník nebol úspešný. Predbežná správkyňa ďalej vykonala šetrenie ohľadne pohľadávok evidovaných v účtovníctve a v zozname dlžníkov predloženom konateľkou dlžníka, pričom zistila, že uvedené údaje nie sú totožné, pretože pohľadávka voči Ing. B. vykázaná konateľkou dlžníka vo výške 2.670.912,- Sk, resp. 3.027.468,- Sk, je pohľadávkou bez právneho dôvodu, jedná sa o právo, ktorého sa mal dlžník domáhať u Ing. B. titulom náhrady škody, resp. titulom práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak predmetné právo na súde nebolo uplatnené

a v súčasnej dobe je podľa názoru predbežnej správkyne prekludované. Zo správy predloženej predbežnou správkyňou v znení jej doplnkov vyplýva, že dlžník nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, ktorú skutočnosť predbežná správkyňa doložila potvrdeniami Geodetického a kartografického ústavu B., Správy katastra L.M., Správy katastra Ž., Správy katastra S. a Okresného riaditeľstva Policajného zboru -Okresný dopravný inšpektorát L.M. zo dňa 16.12.2004 a nemá žiadne doložené, zabezpečené, resp. nepremlčané pohľadávky. Zo správy predbežnej správkyne súd ďalej zistil, že táto do súpisu majetku zahrnula finančný majetok v nominálnej hodnote 102.000,-Sk napriek tomu, že uvedené údaje vyplývajú len z účtovníctva, ktoré nie je vykonávané v súlade so Zákonom o účtovníctve, je neúplné a nepreukázané, pretože z vyjadrenia peňažných ústavov zabezpečených a predložených do konkurzného spisu predbežnou správkyňou vyplýva, že dlžník žiadne účty v peňažných ústavoch vedené nemá. Taktiež podľa vyjadrenia samotnej predbežnej správkyne neboli predbežnej správkyňi štatutárnymi zástupcami dlžníka vydané žiadne finančné prostriedky, hoci by sa v pokladni podľa stavu k 8.10.1999 až 31.12.2006 mali nachádzať. Na základe vykonaného rozsiahleho šetrenia predbežná správkyňa dospela k záveru, že dlžníkov majetok nespĺňa podmienku vyhlásenia konkurzu stanovenú v § 5 ods. 1 ZKV, keďže dlžník nemá majetok postačujúci ani na úhradu trov konkurzného konania.

Zo súvahy aktív a pasív predloženej dlžníkom k 31.12.2006 súd zistil, že dlžník naďalej vo svojom účtovníctve eviduje záväzky vo výške 3,148 mil. Sk a majetok v účtovnej hodnote 305.000,- Sk, z ktorých údajov vyplýva jeho predĺženosť. Keďže údaje uvedené v súvahe k 31.12.2006 sú totožné s údajmi uvádzanými dlžníkom v jeho súvahách od roku 1999 a na základe vykonaného šetrenia predbežnou správkyňou nezodpovedajú skutočnosti, uvedené súvahy predložené dlžníkom, nemajú reálnu vypovedaciu hodnotu a je odôvodnený predpoklad, že účtovníctvo dlžníka nie je vedené v súlade so Zákonom o účtovníctve. Zo zoznamu veriteľov predloženého dlžníkom súd zistil, že dlžník má viacero veriteľov, ktorým dlhodobo nespláca svoje splatné záväzky.

Podľa § 5 ods. 1 ZKV podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby mal dlžník majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania.

Podľa § 13 ods. 1 ZKV, ak súd zistí, že sú splnené podmienky vyhlásenia konkurzu, rozhodne o vyhlásení konkurzu uznesením, ktoré musí obsahovať odôvodnenie. Inak návrh na

vyhlásenie konkurzu zamietne.

Po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľmi, štatutárnymi zástupcami dlžníka, správou predbežnej správkyne v znení doplnkov, vrátane jej príloh, ako aj z predloženého zoznamu veriteľov súd zistil, že dlžník je v úpadku podľa § 1 ods. 2 a 3 ZKV vo forme insolvenčnej i predĺženia, avšak nie je splnená podmienka existencie majetku postačujúceho na úhradu trov konkurzného konania podľa § 5 ods. 1 ZKV. Preto súd v súlade s § 13 ods. 1 veta druhá ZKV návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol pre nedostatok majetku.

Súd súčasne v súlade s § 9b) ods. 3 veta druhá ZKV určil predbežnej správkyňi JUDr. A.B., so sídlom kancelárie P.X., Ž. odmenu vo výške 10 000,- Sk podľa § 9b) vyhl.č. 493/91 Zb. v platnom znení, ktorá jej bude vyplatená z preddavku zloženého navrhovateľom 2/ podľa § 4 ods. 7 ZKV tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ predbežná správkyňa žiadala súd o náhradu ňou vyúčtovaných výdavkov vo výške 91.263,- Sk, súd o ich náhrade nerozhodoval, pretože predbežná správkyňa má nárok iba na odmenu podľa § 9 b/ ods. 3 ZKV (nárok na náhradu výdavkov má len správca konkurznej podstaty podľa § 8 ods. 3 ZKV a ide o pohľadávku proti podstate vzniknutú po vyhlásení konkurzu - § 31 ods.2 ZKV). Taktiež pokiaľ predbežná správkyňa v podaní zo dňa 3.7.2006 navrhla, aby súd zaviazal navrhovateľa 1/ - dlžníka, resp. jeho štatutárneho zástupcu nahradiť predbežnej správkyňi výdavky, ktoré mala pri zisťovaní majetku dlžníka vo výške 91.263,- Sk, súd o takomto návrhu nemohol rozhodnúť z dôvodu, že konkurzné konanie je nesporové konanie a ustanovenia ZKV (lex specialis) takéto rozhodnutie neumožňujú; nárok predbežnej správkyne na náhradu výdavkov, ktoré mala pri zisťovaní majetku dlžníka voči dlžníkovi, resp. štatutárnemu zástupcovi dlžníka nemajú podklad v žiadnom ustanovení ZKV.

Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu bol zamietnutý, súd rozhodol o náhrade trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že návrh na vyhlásenie konkurzu podaný navrhovateľom 1/ a 2/ bol zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie predbežná správkyňa a žiadala, aby odvolací súd priznal predbežnej správkyňi JUDr. A.B. úhradu hotových výdavkov vo výške 91 263.- Sk. Nesúhlasí s právnym názorom krajského súdu, že nárok predbežnej správkyne na náhradu výdavkov, ktoré mala pri zisťovaní majetku dlžníka voči dlžníkovi, resp. štatutárnemu zástupcovi dlžníka, nemajú podklad v žiadnom ustanovení ZKV. Poukázala na to, že z písomností doložených v konkurznom spise je zrejmé, že svoju činnosť usmerňovala podľa pokynov súdu za účelom zistenia majetkových pomerov dlžníka v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu, či tento vyhlási konkurz, alebo rozhodne o zamietnutí návrhu pre nedostatok majetku. Preto by bolo nespravodlivé žiadať od nej, aby náklady, ktoré mala pri zisťovaní majetkových pomerov uvedeného dlžníka, znášala na úkor svojho súkromného majetku. Takýmto postupom súdu bolo porušené jej základné právo na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR a právo na slobodné užívanie majetku podľa čl. I. Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv v súvislosti s nepriznaním výdavkov predbežného správcu pre „medzeru v ZKV“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 9b) ods. 1 ZKV povinnosťou predbežného správcu je najmä zistiť dlžníkov majetok a preskúmať dlžníkove obchodné knihy a správu o tom predkladať súdu k ostatnému dňu príslušného mesiaca.

Podľa ust. § 9 ods. 3 ZKV predbežný správca vykonáva svoju činnosť do vyhlásenia konkurzu, zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu, alebo do zastavenia konania. Súd zároveň v týchto rozhodnutiach určí odmenu predbežného správcu, ktorú mu vyplatí z preddavku zloženého podľa § 4 ods. 7 ZKV.

Podľa ust. § 4 ods. 7 ZKV navrhovatelia súčasne s podaním návrhu zložia na účet súdu preddavok na úhradu odmeny predbežného správcu.

Podľa § 9b vyhl. č . 493/1991 Zb. odmena predbežného správcu je 10 000.- Sk.

Podľa ust. § 8 ods. 3 ZKV správca má nárok na náhradu výdavkov a na odmenu.

Predmetom odvolacieho konania je posúdiť, či krajský súd správne rozhodol, keď predbežnej správkyňi nepriznal náhradu ňou vyúčtovaných výdavkov vo výške 91 263.- Sk, ktoré jej vznikli v súvislosti s vykonávaním funkcie predbežnej správkyne v danom konkurze.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenia sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že predbežná správkyňa má nárok podľa § 9 ods. 3 ZKV len na odmenu, ktorú jej súd vyplatí z preddavku zloženého podľa § 4 ods. 7 ZKV. Krajský súd preto správne rozhodol, keď predbežnej správkyňi nepriznal náhradu výdavkov, na ktorú má právo len správca konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V B. dňa 31. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: