



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovvej v právnej veci žalobcu: **E., spol. s r. o. O.**, sídlo O. 197, 067 04 O., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. A. K., L. X. Humenné, proti žalovanému: **JUDr. A. H.** správca konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo Z. O., sídlo O., X., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. júna 2008 č. k. 11 Cbi 11/2006-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. júna 2008 č. k. 11 Cbi 11/2006-42 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vylúčenia nehnuteľnosti vedenej v Katastri nehnuteľností, Správa katastra M. k. ú. N. O., zapísané na LV č. X. obce O. a to 6 garáží – parc. č. X. a X., znázornené na geometrickom pláne č. 34810668-46/058 zo dňa 12. 11. 2005 vyhotovenom geodetom Ing. J. R., Č. z konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo Z. O.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaná tieto garáže speňažila v súlade s plánom speňaženia a opatrenia

Krajského súdu v Košiciach dňa 25. 10. 2005 a teraz sú vo vlastníctve L. s. r. o. U. Ďalej uviedol, že žalobca podal žalobu o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu v čase, kedy už v súpise neboli z dôvodu, že boli predané a súd nemôže rozhodnúť o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu ak tieto veci sa už v súpise nenachádzajú z dôvodu, že boli predané správcom. Taktiež uviedol, že návrh na prerušenie konania do skončenia vecí o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde v Humennom nebol dôvodný, nakoľko konanie o určenie vlastníckeho práva nemá vplyv na konanie o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietol, že žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom prvého stupňa, keď na pojednávanie vytýčené na deň 04. 06. 2008 sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil podaním zo dňa 03. 06. 2008 z dôvodu neodkladnej pracovnej cesty a požiadal o odročenie pojednávania. Aj napriek žiadosti o odročenie pojednávania súd prvého stupňa pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti žalobcu a vo veci rozhodol. Ďalej uviedol, že dňa 30. 05. 2008 podal žalobca návrh na prerušenie konania vo veci až do rozhodnutia o určenie vlastníckeho práva k sporným garážam vedenom na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 5C 87/2008 a o tomto návrhu súd prvého stupňa nerozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu a z dôvodu v odvolaní uvedenom a po prejednaní odvolania bez pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa obsahu podaného odvolania predmetom odvolacieho konania je námietka odvolateľa odňatia možnosti konať pred súdom tým, že súd prvého stupňa pojednával napriek riadnemu ospravedlneniu právneho zástupcu žalobcu z dôvodu neodkladnej pracovnej cesty a návrhu na odročenie pojednávania z tohto dôvodu.

Podľa ust. § 119 O.s.p. pojednávanie môže sa odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré sa musia oznámiť. Ak sa pojednávanie odročuje, predseda senátu alebo samosudca spravidla oznámi deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie.

Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 14. 05. 2008, žalobca prevzal termín pojednávania dňa 25. 04. 2008 a žalovaná dňa 29. 04. 2008. Účastníci svoju neprítomnosť ospravedlnili, žalobca spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu zdravotných a právny zástupca riadne svoje ospravedlnenie dokladoval potvrdením o ošetroaní zo dňa 14. 05. 2008. Súd prvého stupňa ďalší termín pojednávania vytýčil na deň 04. 06. 2008, ktorý žalobca prevzal dňa 23. 05. 2008, žalovaná dňa 23. 05. 2008. Právny zástupca žalobcu žiadosť o ospravedlnenie a odročenie pojednávania doručil súdu prvého stupňa dňa 03. 06. 2008 a ako dôvod uviedol neodkladnú pracovnú cestu. Súd prvého stupňa dôvod ospravedlnenia vyhodnotil ako nedostačujúci a vo veci uskutočnil pojednávanie, na ktorom vo veci rozhodol. Právny zástupca žalobcu žiaden doklad, prípadne bližšiu špecifikáciu neprítomnosti na pojednávaní z dôležitého dôvodu neuviedol ani dodatočne na preukázanie alebo aspoň osvedčenie svojho tvrdenia, z čoho nebolo možné dôvodiť opodstatnenosť žiadosti o odročenie pojednávania. Odvolací súd preskúmal, či postupom súdu prvého stupňa bola odobratá možnosť žalobcovi konať pred súdom prvého stupňa a dospel k záveru, že žalobcovi nebolo bránené pred súdom prvého stupňa predkladať dôkazy, vo veci sa vyjadrovať a vystupovať osobne alebo v zastúpení právnym zástupcom na pojednávaní pred súdom prvého stupňa. Postupom súdu prvého stupňa v konaní v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nebola porušená základná zásada uplatnenia práva žalobcu na rýchle a spravodlivé prejednanie jeho veci v konaní. Žalobca v odvolaní nenamietol žiadne vecné nedostatky rozhodnutia súdu prvého stupňa a odvolací súd je rozsahom podaného odvolania a dôvodmi viazaný. Námietka žalobcu o nerozhodnutí súdu prvého stupňa o návrhu na prerušenie konania nie je dôvodná, súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej, ktorým zamietol návrh v celom rozsahu, odôvodnil neopodstatnenosť aj návrhu na prerušenie konania.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle ust. § 219 O.s.p. vo veci samej potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania ako správcovi konkurznej podstaty nevznikli a tieto si neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

