

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžnz/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 1115230291
Dátum vydania rozhodnutia: 22.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1115230291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančeníka a JUDr. Anny Peťovskej, PhD., v právnej veci žalobcu: B. K., J. proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobu podanú na Okresnom súde Bratislava I dňa 01.12.2015, postúpenú Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 10C/259/2015-19 zo dňa 26.05.2015 o d m i e t a .

Účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou dňa 01.12.2015 na Okresnom súde Bratislava I proti Ministerstvu obrany Slovenskej republiky sa žalobca domáhal, aby súd nariadil preplatenie výstrojových náležitostí v sume 432,36 € s 10% úrokom mesačne zo sumy 432,36 € od 17.02.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že dňom 28.02.2015 bol prepustený zo služobného pomeru do personálnej zálohy. Dňa 17.02.2015 písomne požiadal VÚ 3030 Zvolen o preplatenie výstrojových náležitostí. Dňa 04.03.2015 obdržal výzvu z VÚ 3030 Zvolen, aby pripojil originálne výstrojové poukážky za rok 2013. Následne dňa 23.04.2015 opätovne požiadal veliteľa VÚ 3030 o preplatenie výstrojových náležitostí vo výške 14412 bodov na výstrojenke, čo predstavuje 432,36 €. Dňa 11.05.2015 mu bola z VÚ 3030 zaslaná odpoveď podpísaná pplk. Ing. O. V., kde okrem iného uviedol, že sa vyjadrí po posúdení odbornými orgánmi. Ku dňu podania žaloby sa nevyjadril. Žalobca podal sťažnosť ministrovi obrany a následne mu bola z Ministerstva obrany SR doručená odpoveď listom zo dňa 05.11.2015 ÚLP-560/2015 s tým, že Úrad legislatívy a práva Ministerstva obrany Slovenskej republiky obratom, t. j. 04.11.2015 pod č. ÚLP-552/2015 spracoval stanovisko vo veci ďalšieho postupu zo strany veliteľov vojenských útvarov pri riešení žiadostí o preplatenie výstrojových

náležitostí profesionálnych vojakov. Stanovisko úradu bolo zaslané kancelárii náčelníka Generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky dňa 05.11.2015. V zmysle platných interných predpisov o žiadosti žalobcu týkajúcej sa preplatenia výstrojových náležitostí nemôže rozhodnúť Minister obrany Slovenskej republiky, ale veliteľ vojenského útvaru VÚ 3030 Zvolen.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 10C/259/2015-19 zo dňa 26.05.2016 postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, s tým, že podľa obsahu žaloby ide o návrh na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t ods.1 O.s.p.

3. Podľa § 491 ods.1 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 491 ods.2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

5. Vzhľadom na to, že od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. (Správny súdny poriadok), ktorý nahradil Občiansky súdny poriadok, najvyšší súd v zmysle § 491 ods. 1 SSP prejednal žalobu proti nečinnosti žalovaného ako orgánu verejnej správy pôvodne podanú podľa § 250t ods.1 O.s.p. v právnom režime podľa § 242 a nasl. SSP.

6. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

7. Najvyšší súd žalobcovi prípisom sp. zn. 3Sžnz/6/2018 zo dňa 13.06.2019, oznámil, že pre ďalší postup v konaní je nevyhnutné odstrániť vady žaloby, a to označiť žalovaného proti ktorému žaloba smeruje a ďalej sformulovať petit žaloby, v ktorom musí byť uvedený orgán štátnej správy a číslo konania pod ktorým sa vedie uplatnený nárok na preplatenie výstrojových náležitostí. Žalobca na výzvu, ktorá mu bola doručená dňa 28.06.2019 nereagoval.

8. Podľa § 59 ods.1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok („SSP“ ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

9. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.“

11. Žalobca na výzvu, ktorá mu bola doručená dňa 28.06.2019 nereagoval. Žalobca podal žalobu proti Ministerstvu obrany Slovenskej republiky a nie proti veliteľovi VU 3030 Zvolen. Nedostatky žaloby na výzvu súdu neodstránil. Najvyšší súd preto žalobu podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol.

12. Podľa § 176 ods. 7 zák. č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase začatia konania) peňažnú hodnotu výstrojových náležitostí a podrobnosti o poskytovaní peňažnej náhrady výstrojových náležitostí profesionálnym vojakom a spôsoby jej poskytnutia ustanoví služobný predpis, ktorý vydá minister.

13. O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 167 ods.1 SSP. Žalobca nemal vo veci úspech a žalovanému trovy konania nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.