

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/193/2022
Identifikačné číslo spisu:	5616201493
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5616201493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. Y., bývajúceho v L., proti žalovanej M. O., bývajúcej v L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Nechala & Co. s. r. o., so sídlom v Bratislave, Panenská 23, o zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmieru, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/51/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. januára 2019 sp. zn. 5Co/209/2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 29. januára 2019 sp. zn. 5Co/209/2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Výslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré ale podaním doručeným súdu prvej inštancie 27. septembra 2022 zobrať späť a zároveň žiadal, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9

zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.