

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. M.**, bytom V., proti odporcovi **G.**, IČO: X., o zaplatenie sumy **9 832,04 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18 C 65/2003, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. septembra 2011 sp. zn. 2 Co 224/2011 takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II (súd prvého stupňa) rozsudkom z 18. marca 2011 č. k. 18 C 65/2003-304 zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 9 832,04 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania odporcovi titulom náhrady škody vzniknutej pri poistnej udalosti. V druhom výroku navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 491,60 eur. Ďalej priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. J. B. odmenu za zastupovanie vo výške 3 435,89 eur.

Navrhovateľ proti výroku o zamietnutí návrhu a povinnosti zaplatiť odporcovi trovy konania včas podal odvolanie.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) rozsudkom z 21. septembra 2011 sp. zn. 2 Co 224/2011 rozsudok Okresného súdu Bratislava II (súd prvého stupňa) z 18. marca 2011 č. k. 18 C 65/2003-304 vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny

s úrokom z omeškania a náhrady trov konania odporcovi zamietnutý, potvrdil. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie domáhajúc sa vyplatenia poistného z platnej poistnej zmluvy. Zároveň dovolateľ požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie a o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiada po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Navrhovateľ nemá právnické vzdelanie a keďže podmienkou konania o jeho dovolaní je jeho zastúpenie v dovolacom konaní advokátom, súd prvého stupňa ho listom zo 7. novembra 2011 vyzval, aby si v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. ustanovil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníka konania následne odkázal na Centrum právnej pomoci (ďalej len centrum) a vyzval ho, aby oznámil, či žiadosť na centrum podal

(dokonca opakovane). Navrhovateľ na uvedené výzvy súdu nereagoval. V zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvého stupňa listom z 8. januára 2013 žiadal centrum o oznámenie, či navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci za účelom jeho zastupovania pre dovolacie konanie. Centrum odpovedalo, že navrhovateľ podal 4. decembra 2012 žiadosť, avšak o nej nebolo rozhodnuté, lebo bola neúplná. Centrum zaslalo súdu prvého stupňa 27. februára 2013 Rozhodnutie o zastavení konania o nároku na poskytovanie právnej pomoci F. M.. Rozhodnutie nadobudlo 3. apríla 2013 právoplatnosť. Výzvou z 30. apríla 2013 bol navrhovateľ opäť vyzvaný, aby v lehote do 10 dní doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred dovolacím súdom. Súčasne bol poučený o následkoch dovolacieho konania v prípade, že na výzvu nebude reagovať a nedoloží do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie. Navrhovateľ si zásielku neprevzal, doručenie zásielky má vykázané uložením na pošte.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. júla 2013**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová