

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom 11. januára 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. O.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, o dovolaní obvineného M. O. podanom proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/89/2008, z 22. apríla 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku dovolanie obvineného M. O. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/110/2006, z 21. februára 2008 (č. l. 685 - 702) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/89/2008, z 22. apríla 2008 (č. l. 718 - 725) bol obvinený M. O., uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23. marca 2006 v čase okolo 18:00 hod. v obci O., okres Z. v kuchyni rodinného domu, na ul. S. č. X./X. žiadal od rodičov M. O., nar. X. a A. O., aby mu dali peniaze, pričom keď mu otec odmietol peniaze dať, toho fyzicky napadol a to tak, že ho udrel päťou do tváre, následkom čoho M. O. spadol na sporák na tuhé palivo, na ktorom sa nachádzal hrniec s vriacou vodou, ktorý pri páde strhol na seba a následne spadol na zem, kde ho M. O. kopol nohou do oblasti hrudníka, pričom sa mu vyhrážal, že ak mu nedá peniaze, tak ho zabije, kde keď toto videla matka obvineného A. O., nar. X., tak vybehla z domu von a šla pre pomoc k synovi J. O. do prístavby rodinného domu. M. O. ju nasledoval až do tej

prístavby, kde jej hrubo nadával, vyčítal jej, že mu nechce dať peniaze a bil ju rukami po tvári, ktorú si ona chránila rukami, po čom A. O. z obavy pred synom M. O., išla za manželom M. O., od ktorého si vypýtala 500 Sk a tieto odovzdala M. O., ktorý aj s peniazmi odišiel preč z domu, čím takto spôsobil A. O. a M. O. škodu vo výške 500 Sk a M. O. aj zranenia a to zlomeninu 11. rebra vľavo, popáleninu druhého stupňa pravej predobočnej, bočnej a zadobočnej strany hrudníka s prechodom sčasti na ľavú zadnú časť hrudníka a zadnú časť pravého ramena s dobou liečenia a PN v dĺžke 4-5 týždňov,

pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že už bol v minulosti

- rozsudkom Okresného súdu Chomutov z 22. februára 1980, sp. zn. **2T/562/1979**, odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní osem rokov nepodmienečne so zaradením do II. NVS, ktorý trest vykonal 15. augusta 1990,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. **4T/49/1996**, z 15. júla 1996 bol odsúdený za trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní troch rokov so zaradením do II. NVS, ktorý trest vykonal dňa 22. februára 1999,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. **4T/89/1999**, zo dňa 17. septembra 1999 bol odsúdený pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a šesť mesiacov so zaradením do III. NVS, ktorý trest 22. októbra 2005 vykonal.

Za to mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 s poukazom na § 47 ods. 2, § 39 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/89/2008, z 22. apríla 2008, podal obvinený prostredníctvom obhajkyne dovolanie. Dovolanie podal z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou

osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie podal prostredníctvom obhajcu, za splnenia podmienky, že obvinený využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku), **no zároveň zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene** (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať **do troch rokov** od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/89/2008, bol vyhlásený v prítomnosti obvineného 22. apríla 2008 a ako vyplýva z priložených doručení, obvinenému bol doručený 9. mája 2008 a obhajcovi JUDr. Vladimírovi Mikušovi **26. augusta 2008** (č. l. 725). Obvinený preto mohol podať dovolanie do 26. augusta 2011. Dovolanie podal **26. novembra 2015** (č. l. 774), **t. j. po uplynutí trojročnej lehoty od doručenia rozhodnutia obhajcovi, t. j. od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.**

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v predmetnej trestnej veci podal M. O. dovolanie zjavne oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty na jeho podanie, preto súd bez ďalšieho

(a limine) dovolanie obvineného M. O. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 11. januára 2017**

**JUDr. Jana S e r b o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracoval : JUDr. Martin Bargel

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová