

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/261/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4312217109  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4312217109.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. povereným zamestnancom JUDr. G. C., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/323/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 30. decembra 2015, č. k. 2Co/210/2015-138, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 14C/323/2012-83 zo dňa 12. decembra 2014 rozhodol tak, že bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur v kolkoch na rube tlačiva pripojenej poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí bude ho súd vymáhať.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 2Co/210/2015-138 zo dňa 30. decembra 2015 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním doručeným dňa 19. februára 2016.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) konajúcou zamestnankyňou v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola riešená v niekoľkých prípadoch pred dovolacím súdom na základe skorších podaní tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/275/2014, 5Cdo/301/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodnením uvedeným rozhodnutiach stotožňuje a poukazuje na tieto v plnom rozsahu.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.