

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžr/144/2014
Identifikačné číslo spisu:	2009200164
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2009200164.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcov: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., 2/ R. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., 3/ MUDr. S. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., zastúpení advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, Vajanského 2, 917 01 Trnava, za účasti: 1/ E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX U., 2/ Mgr. S. X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX U., 3/ D. Q., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y, D. O. X/X, XXX XX W., W., zast. advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, 4/ MUDr. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., XXX XX U., t. č. bytom J.. X, XXXX J., N., zast. advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, 5/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX R., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného číslo: Xo-2/2009 zo dňa 18. februára 2009, o odvolaní žalovaného a účastníčky 1/ E. T. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. júna 2014, č. k. 14S/32/2009-229 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30. októbra 2014, č. k. 14S/32/2009-285, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. júna 2014, č. k. 14S/32/2009-229 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30. októbra 2014, č. k. 14S/32/2009-285 z m e ň u j e tak, že žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom (v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.10.2014, č. k. 14S/32/2009-285) krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP zrušil napadnuté rozhodnutie právneho predchodcu

žalovaného (Katastrálny úrad v Trnave) číslo: Xo-2/2009 zo dňa 18.02.2009 (ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Správy katastra Piešťany číslo X-295/07 zo dňa 06.11.2008 tak, že pôvodný výrok rozhodnutia nahradil výrokom, ktorým bol návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte zamietnutý) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 66 € a trovách právneho zastúpenia v sume 1125,21 € k rukám advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zúčastneným osobám 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd tak rozhodol po tom, čo posúdil ako dôvodnú námietku právneho zástupcu žalobcov, ktorá sa týkala pochybenia (právneho predchodcu) žalovaného, ktorý vo svojom rozhodnutí zamietol návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte po nesprávnom pochopení rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/109/1996 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002. Podľa názoru krajského súdu nesprávny výklad výroku rozhodnutí uvedených rozsudkov zapríčinil protiprávny stav spočívajúci v tom, že v súčasnej dobe je na LV č. XXXX (kat. úz. R.) zapísaná ako vlastníčka nehnuteľnosti E. T. (účastníčka 1/) v celosti, ktorý stav nekorešponduje s právnym stavom vysloveným v právoplatnom rozhodnutí súdu a ani so stavom, ktorý nastal tým, že došlo k uzavretiu darovacej zmluvy medzi MUDr. R. T. st. a E. T., predmetom ktorej bol prevod 1/3 spoluvlastníckeho podielu MUDr. R. T. st. na E. T..

Vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 zo dňa 21.05.2002 (ktorého vecná správnosť bola potvrdená rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002 zo dňa 24.03.2003), ktorým došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva MUDr. R. T. st., E. T. a MUDr. D. A., pričom celá nehnuteľnosť, zapísaná na LV č. XXXX, bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva MUDr. R. T. st., E. T., každému v jednej polovici, mal krajský súd v danej veci za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu (Správy katastra Piešťany), ktorým došlo k oprave chyby v katastrálnom operáte tak, že nehnuteľnosti, zapísané v LV č. XXXX boli prikázané do vlastníctva MUDr. R. T. st., E. T., každému v jednej polovici za správne (aj keď sa nestotožnil s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v celom jeho rozsahu). Za rozhodujúcu (pri posúdení správnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu) považoval krajský súd skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vykonal opravu v katastrálnom operáte tak, že táto korešponduje s výrokom právoplatného rozhodnutia súdu. V odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu sa ďalej konštatuje, že žalovaný (resp. právny predchodca žalovaného) nebol oprávnený vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte tak, že nerešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu a na základe vlastného úsudku o nesprávnosti zápisov v katastrálnom operácii zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktoré rešpektovalo záväznosť rozhodnutia súdu, ktoré riešilo vlastnícky spor v predmetnej nehnuteľnosti.

Ku skutočnosti, že účastníci súdneho konania, vystupujúci na strane žalobcov, uzavreli v priebehu súdneho konania darovaciu zmluvu, predmetom, ktorej boli spoluvlastnícke podiely tej istej nehnuteľnosti, ktorej vyporiadanie bolo predmetom súdneho sporu a tento úkon vykonali tak, že ho neoznámili súdu, krajský súd uviedol, že je úlohou žalovaného pri rešpektovaní záväznosti právoplatného rozhodnutia súdu vykonať v rámci svojej kompetencie právne kroky, smerujúce k tomu, aby samotní účastníci, ktorí zapríčinili tento chaotický stav, vykonali v katastri nehnuteľností potrebné úkony na to, aby zapísaný právny stav korešpondoval so skutočným stavom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a účastníčka 1/ E. T..

Žalovaný v odvolaní uviedol, že zásadne nesúhlasí so záverom, uvedeným v odôvodnení rozsudku krajského súdu na strane č. 7 odsek 8, že prostredníctvom opravy chyby je v súčasnosti možné zmeniť postupom podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zápis na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. R. a predmetnú nehnuteľnosť zapísať do podielového spoluvlastníctva E. T. a MUDr. R. T., každému v polovici, čiže v súlade so záverom, uvedeným v rozhodnutí Správy katastra Piešťany č. X 295/07. Dôvodom je skutočnosť, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti bolo po zápise rozsudku Okresného súdu v Trnave 13C/109/1996 a súvisiaceho rozsudku Krajského súdu v Trnave 23Co/160/02-281 z

24.03.2003 na katastri zapísané pod č. Z 484/03 dňa 02.07.2003 dotknuté ďalšou právnou zmenou a to darovacou zmluvou č. V 1548/03 povolenou dňa 02.09.2003, ktorou MUDr. R. T. previedol (podľa vtedajšieho zápisu na LV) jeho zostávajúci spoluvlastnícky podiel 1/6 do vlastníctva E. T. r. T.. Tvrdil, že takýmto postupom by došlo prostredníctvom konania podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona k zrušeniu právnych účinkov povoleného vkladu č. V 1548/03, keďže R. T. už podiel 1/6 previedol ďalej. Tento názor krajského súdu je (podľa tvrdenia žalovaného) v rozpore s doterajšou tak katastrálnou ako aj súdnou praxou, ktorá doteraz neumožňovala zrušiť právne následky povoleného vkladu postupom podľa § 59 katastrálneho zákona. Ďalej sa v odvolaní žalovaného uvádza, že krajský súd vyslovil v odôvodnení názor, že je úlohou žalovaného vytvoriť podmienky a vykonať nápravu s účastníkmi z pohľadu následného daru podielu v jednej šestine tak, aby súčasný zápis korešpondoval so skutočným stavom. V danej situácii je pritom zrejmé, že takýto postup nie je možný, nakoľko darca R. T. je mŕtvý a medzi jeho právnymi nástupcami sa vedie spor, čoho dôkazom je práve toto konanie. Ak by došlo v súlade s odvolaním napadnutým rozsudkom súdu k zmene zápisu na liste vlastníctva XXXX tak, že E. T. a MUDr. R. T. budú zapísaní každý v jednej polovici, opätovné uvedenie zápisu na liste vlastníctva v súlade s darovacou zmluvou V 1548/03 je tak procesne ako aj hmotne neuskutočniteľné. Podľa názoru žalovaného v prípade opravy súčasného stavu evidovania vlastníctva na LV č. XXXX by kataster neriešil opravu len procesnú otázku, ale zasahoval by do vlastníckych pomerov dotknutých účastníkov, čo nie je účelom a ani obsahom konania podľa § 59 katastrálneho zákona. V uvedenom prípade ide o žiadosť o opravu, ktorej podstatou je zmena v osobe vlastníctva, ktorá nie je založená len na rozpore zápisu s verejnou listinou podľa § 59 katastrálneho zákona, ale vyplýva z rozdielného právneho názoru účastníkov na otázku vlastníctva, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 OSP, keďže rozhodovanie vlastníckych sporov patrí výlučne do právomoci súdu a nie je zverené správnejmu orgánu. Z uvedeného podľa názoru žalovaného vyplýva, že predmetný spor by mal byť riešený prostredníctvom určovacej žaloby a nie cestou správneho konania. Na základe uvedeného žalovaný žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť alebo prípadne zmeniť tak, že dôjde aj k zrušeniu rozhodnutia Správy katastra Piešťany číslo X 295/07 tak, že výsledný stav na LV č. XXXX po oprave by bol v podieloch 4/6 E. T. a 2/6 R. T., čím by zostal v platnosti aj vklad V 1548/03.

V obsiahlom odvolaní (č. l. 240 až 259 spisu krajského súdu) účastníčka 1/ E. T. v podstate uviedla, že nesúhlasí so závermi a tvrdeniami rozsudku krajského súdu. Z obsahu jej odvolania vyplýva, že právny predchodca žalovaného neporušil zákon, keď rozhodnutím, ktoré je predmetom tohto súdneho preskúmavacieho konania, zmenil rozhodnutie Správy katastra Piešťany číslo X-295/07 zo dňa 06.11.2008 tak, že pôvodný výrok rozhodnutia nahradil výrokom, ktorým návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte zamietol. Z obsahu jej odvolania ďalej vyplýva, že napadnutý rozsudok krajského súdu navrhuje zmeniť a žalobu zamietnuť. Účastníčka 1/ E. T. sa tiež písomne vyjadrila km odvolaniu žalovaného, pričom uviedla, že s ním súhlasí v tej časti, v ktorej žiada zrušenie rozsudku 14S/32/2009 zo dňa 26.06.2014 v plnom rozsahu.

Právny zástupca žalobcov a účastníkov 3/ a 4/ uviedol, že s podanými odvolaniami nesúhlasí. K odvolaniu žalovaného uviedol, že nie je datované a nie je z neho zrejmé, či odvolanie podala, resp. podpísala oprávnená osoba, pretože nenesie znaky podania, ktoré by vypracoval štátny orgán. Ďalej uviedol, že odvolaním napadnutý rozsudok je vecne správny predovšetkým z dôvodu, že rešpektuje právoplatné rozhodnutie Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002. Odvolanie považoval za nedôvodné, pretože jeho dôvody a účel sú v rozpore s § 159 ods. 2 a § 159a OSP. Tiež uviedol, že žiadne zákonné ustanovenie nebráni, po vykonaní zápisu verejnej listiny (rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002) do katastra nehnuteľností, tomu, aby príslušný úrad konal ďalej v katastrálnom konaní s právnymi nástupcami zomrelého, pôvodného účastníka darovacej zmluvy, uzavretej po právoplatnosti uvedených rozsudkov. Nesúhlasil ani s podaným odvolaním účastníčky 1/ E. T., ktorému podľa jeho názoru nie je možné vyhovieť z dôvodu existencie rozsudkov Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002. Tieto rozhodnutia nepochybne, pre všetkých účastníkov konania, teda aj pre odvolateľku, ako aj pre všetky štátne orgány, právne záväzne vyriešili právny základ vlastníckeho vecného práva k nehnuteľnostiam a tento stav je potrebné zapísať do katastra nehnuteľností. Až

následne, po zápise verejnej listiny, ktorou sú predmetné súdne rozhodnutia, je možné opätovne riešiť právne vzťahy, založené právnymi úkonmi, uskutočnenými po právoplatnosti týchto súdnych rozhodnutí. Tvrdil, že žiaden z argumentov, ktoré odvolateľka v rozsiahlom odvolaní uviedla, nemôže zvrátiť existenciu právoplatných rozsudkov a ich právnu záväznosť. Vlastníctvo, vzniknuté na základe týchto rozsudkov, ako verejných listín, musí byť zapísané do katastra nehnuteľností. Okresný úrad musí rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu a dať do súladu zápis v katastri nehnuteľností s rozsudkom súdu, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam. Okresný úrad nie je oprávnený preskúmať ani spochybňovať takúto verejnú listinu. Odvolanie účastníčky konania E. T. vychádza z nesprávnej predstavy, že zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva sa netýkalo celej nehnuteľnosti. Právny poriadok Slovenskej republiky však vo veciach zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva je postavený tak, že sa týka vždy nehnuteľnosti ako celku a vyporiadanie určené súdom konštituuje nový právny stav k celej nehnuteľnosti. Je to práve účastníčka E. T., ktorá zapríčinila skutočnosť, že Krajský súd v Trnave rozhodol bez vedomostí o údajnom darovaní spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti. Tento stav je navyše spravodlivý z dôvodu, že účastníčka konania nebude zvýhodnená oproti ostatným dedičom po poručníkovi. V závere vyjadrenia navrhol aby bolo odvolanie podané Mgr. G. R. odmietnuté a napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdený v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 OSP.

Účastníčka 2/ Mgr. S. X. T. (dcéra E. T. a vnučka neb. MUDr. R. T. st. v písomnom vyjadrení k odvolaniam v podstate uviedla, že rozsudok vo veci 14S/32/2009 je nesprávny, právne nebezpečný precedens, ktorý treba zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 prvá veta OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné. Rozhodol rozsudkom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta OSP a § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP). Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP).

V danej veci príslušné orgány katastra (Správa katastra Piešťany a Katastrálny úrad v Trnave) rozhodovali podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona na návrh MUDr. R. T. ml. nar. XX.XX.XXXX o oprave chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra Piešťany rozhodnutím číslo X-295/07 zo dňa 06.11.2008 vyhovel návrhu a rozhodla, že v kat. úz. R. sa podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona opravuje zápis na LV č. XXXX v časti A takto: MUDr. R. T., nar. XX.XX.XXXX, R., U. XX v podiele 1/2 a E. T. rod. T., nar. XX.XX.XXXX, U., T. XX v podiele 1/2. Katastrálny úrad v Trnave rozhodnutím číslo: Xo-2/2009 zo dňa 18.02.2009 zmenil uvedené rozhodnutie Správy katastra Piešťany tak, že pôvodný výrok rozhodnutia nahradil výrokom, ktorým podnet účastníka konania MUDr. R. T. na opravu chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území R., týkajúcej sa zápisu vlastníctva v LV č. XXXX zamietol.

Predmetná nehnuteľnosť bola predmetom sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Jej spoluvlastníkmi boli MUDr. R. T. st., E. T. rod. T. a MUDr. D. A. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 zo dňa 21.05.2002 došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti tak, že celá nehnuteľnosť bola prikázaná do vlastníctva MUDr. R. T., nar. XX.XX.XXXX a E. T. (s povinnosťou zaplatiť MUDr. D. A. náhradu za spoluvlastnícky podiel). Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť (v merite veci) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002 z 24.03.2003 dňom 08.04.2003. Rozsudky boli zaslané Správe katastra Piešťany na zapísanie do katastra záznamom (§ 34 katastrálneho zákona).

Ešte predtým, než o uvedenom vlastníckom spore (spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti) rozhodol krajský súd, daroval MUDr. R. T. st. svoju 1/3 predmetných nehnuteľností E. T., rod. T. darovacou zmluvou zo dňa 10.03.2003. Správa katastra Piešťany povolila vklad uvedenej darovacej zmluvy dňa 18.03.2003 pod číslom V 426/03. Ďalšou darovacou zmluvou zo dňa 30.07.2003 daroval MUDr. R. T. st. (ďalšiu svoju) 1/6 predmetných nehnuteľností E. T., rod. T..

Správa katastra Piešťany povolila vklad uvedenej darovacej zmluvy dňa 31.07.2003 pod číslom V 1548/03.

Správa katastra Piešťany potom na príslušnom liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. R. zapísala v časti B - vlastníci - nasledovne:

Pod por. číslom 2. T. E. r. T. (XXXXXX/XXX) V 426/03 - darov. zmluva, rozs. 13C 109/96-260 - 2/3 (prečiarknuté), 5/6

Pod por. číslom 3/1,2 T. R. MUDr. (XXXXXX/XXX) 1/6 (prečiarknuté) - rozsudok 13C 109/96-260

Pod por. číslom 4/3 T. E. r. T. (XXXXXX/XXX) V 1548/03 - darov. zmluva 1/6

MUDr. R. T. st. daroval svoju 1/3 predmetných nehnuteľností E. T., rod. T. po tom, čo o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti rozhodol okresný súd, ale pred tým, ako o odvolaní (odporkyne MUDr. D. A.) rozhodol krajský súd. V čase rozhodovania krajským súdom už MUDr. R. T. st. nebol podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, lebo celý svoj tretinový podiel daroval E. T., rod. T.. Po 18.03.2003 predmetnú nehnuteľnosť vlastnila E. T., rod. T. v 2/3 a MUDr. D. A. v 1/3. Pretože krajský súd v čase rozhodovania nemal o tomto vedomosť, v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že opravu chýb podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona nemožno vykonať napriek tomu, že v liste vlastníctva (v časti B - vlastníctvo) nebolo zapísané (záznamom) vlastníctvo v súlade s rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 13C/160/2002 zo dňa 21.05.2002 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/160/2002 z 24.03.2003). Právo k nehnuteľnosti bolo totiž dotknuté ďalšou právnou zmenou - darovacou zmluvou zo dňa 30.07.2003, ktorou daroval MUDr. R. T. st. 1/6 predmetných nehnuteľností E. T., rod. T.. Správa katastra Piešťany povolila jej vklad dňa 31.07.2003 pod číslom V 1548/03.

V súvislosti s poukazom na § 159 ods. 2 a § 159a OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že MUDr. R. T. st. nebol obmedzený vo svojom práve nakladať s nehnuteľnosťou (resp. s podielom, ktorý vlastnil). V katastri nehnuteľností sa v liste vlastníctva (C - ťarchy) nenachádzala poznámka o súdnom konaní. V spisoch (či už ide o spis krajského súdu alebo o spisy orgánov katastra) sa nenachádza dôkaz o tom, že by jeho právo nakladať s nehnuteľnosťou bolo obmedzené. Suma summarum - E. T., rod. T. získala na základe rozsudku okresného súdu (v spojení s rozsudkom krajského súdu) 1/2 z predmetných nehnuteľností a dvomi darovacími zmluvami od MUDr. R. T. st. 1/3 + 1/6 z predmetných nehnuteľností, takže je vlastníčkou predmetných nehnuteľností v celosti, ako je to zapísané v liste vlastníctva v časti B - vlastníci. V prípade nespokojnosti s týmto právnym stavom bolo potrebné, aby žalobcovi, resp. účastníci konania riešili svoju nespokojnosť iným spôsobom. Oprava chýb v katastrálnom operáte už v danom štádiu konania nie je možná s poukazom na ďalšiu právnu zmenu (druhú darovaciu zmluvu), ku ktorej došlo v júli 2003.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností dospel k záveru, odlišnému od záveru krajského súdu. Žalovaný správny orgán, resp. jeho právny predchodca neporušil zákon, keď zmenil rozhodnutie Správy katastra Piešťany a pôvodný výrok prvostupňového rozhodnutia nahradil výrokom, ktorým zamietol podnet na opravu chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území R., týkajúcej sa zápisu vlastníctva v LV č. XXXX.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP zmenil a žalobu zamietol.

Námietkou právneho zástupcu žalobcov a účastníkov 3/ a 4/, že odvolanie žalovaného nie je datované a nie je z neho zrejmé, či odvolanie podala, resp. podpísala oprávnená osoba, pretože nenesie znaky podania, ktoré by vypracoval štátny orgán, sa najvyšší súd nezaoberal a neodstraňoval vady tohto podania, lebo nebola v odvolacom konaní právne relevantná. Odvolanie podala aj účastníčka 1/ E. T., z ktorého dôvodu musel byť napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní pred najvyšším

súdom meritórne preskúmaný.

O náhrade trov celého súdneho preskúmavacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP. Neúspešným žalobcom náhrada trov konania nepatrí a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.