

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **J. T.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. T., pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 2 T 188/2007, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Zvolene podal dňa 22. novembra 2007 na Okresnom súde vo Zvolene obžalobu na J. T. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1/ a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) v bode 2/.

V nadväznosti na to obžalovaný svojim podaním zo dňa 23. júna 2008 požiadal o odňatie veci Okresnému súde vo Zvolene a prikázanie Špeciálnemu súde v Pezinku. V značne rozsiahlom odôvodnení svojej žiadosti dôvodil najmä tým, že v prípravnom konaní boli opakovane porušované jeho práva obvineného a tiež, že nesúhlasí so znením obžaloby tak ako bola podaná okresnému súde. Vyjadril názor, že o takejto obžalobe môže konať a rozhodnúť iba špeciálny súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu obžalovaného J. T. preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že jeho návrh na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súde toho istého druhu a stupňa. Súdna prax so zreteľom

na význam ustanovení o miestnej príslušnosti súdov (jedine ktorú možno postupom podľa § 23 Tr. por. zmeniť) považuje za dôležité také dôvody ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa ako súdom miestne príslušným. Pokiaľ ide o súd iného druhu, je treba vychádzať z ustanovenia § 5 ods. 1, ods. 2, ods.3 zákona č. 757/2004 Z.z., o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého tvoria sústavu súdov jednak okresné sudy, krajské sudy a Najvyšší súd Slovenskej republiky, Špeciálny súd, vojenské obvodové sudy a Vyšší vojenský súd. Ide o tri samostatné kategórie súdov s rozdielnou právomocou. Pôsobnosť Špeciálneho súdu je upravená v § 14 Tr. por., ktorá je vymedzená jednak podľa osôb a jednak podľa trestných činov. U osôb a trestných činov tam uvedených je právomoc Špeciálneho súdu výlučná.

Obžalovaný J. T. nie je niektorou z osôb uvedených v ustanovení §14 ods. 1 písm. a/ až písm. m/ Tr. por. a nie je trestne stíhaný pre niektorý z trestných činov uvedených v ustanovení § 14 ods. 2 písm. a/ až f/ Tr. por., preto predmetná trestná vec nepodlieha pôsobnosti Špeciálneho súdu.

Najvyšší súd sa nestotožňuje ani so značne rozpornou argumentáciou navrhovateľa, v ktorej návrh postupu podľa § 23 Tr. por. dôvodí nedôverou voči vyšetrovacím orgánom a voči prokurátorky okresnej prokuratúry, rozširiac svoju nedôveru aj voči okresnému súdu, avšak iba podmienene za predpokladu, že „... súd ponechá obžalobu v takom znení..“ ako bola na súd podaná.

Zo spisu Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 2T 188/2007 je zrejmé, že vec sa nachádza v štádiu súdneho konania (vo veci bol určený termín hlavného pojednávania) a v tejto súvislosti treba zdôrazniť, že akékoľvek meritórne závery sú v tomto štádiu konania predčasné.

V danej súvislosti treba tiež uviesť, že aj keby tu boli, z hľadiska charakteru veci, podmienky pre konanie pred špeciálnym súdom, nebolo by možné delegáciu vykonať, pretože postupom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. možno meniť len miestnu príslušnosť, nie je však možné prikázať vec súdu iného druhu. Súd špeciálny je iným druhom súdu než sudy okresné a krajské.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade návrhu obžalovaného J. T. na odňatie veci a jej prikázanie Špeciálnemu súdu v Pezinku nemohol vyhovieť, keďže nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 27. augusta 2008

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

**JUDr. Pavol T o m a n, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová