

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/43/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200770
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3011200770.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Súkromnej strednej odbornej školy, so sídlom M. R. Štefánika, Trenčín, zastúpenej Mgr. Michalom Urbanom, advokátom, so sídlom Šafárikova 12, Trenčín, proti žalovanej Štátnej školskej inšpekcii, so sídlom Bratislava, Staré Grunty 52, Školské inšpekčné centrum, Hviezdoslavova 1, Trenčín, IČO: 31 797 857, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej v Správe č. 3189/2010-2011 o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.05.2011 a 31.05.2011 u žalobkyne a všetkých opatrení a odporúčaní Hlavnému školskému inšpektorovi na podanie návrhu na vyradenie školy zo siete uvedených v Správe o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.05.2011 a 31.05.2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 05. júna 2012, č. k. 11S/89/2011-28 p o t v r z d u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Žalobkyňa podala dňa 11.08.2011 faxovým podaním na Krajský súd v Bratislave žalobu ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutí žalovanej v Správe č. 3189/2010-2011 o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.5.2011 a 31.05.2011 u žalobkyne a všetkých opatrení a odporúčaní Hlavnému školskému inšpektorovi na podanie návrhu na vyradenie školy zo siete uvedených v Správe o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.05.2011 a 31.05.2011. Faxové podanie písomne doplnila dňa 15.08.2011.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14.09.2012, č. k. 2S/115/2011-9 postúpil podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu miestne príslušnému podľa § 246a ods. 1 OSP. Vec došla na Krajský súd v Trenčíne dňa 16.11.2011 a bola zapísaná pod sp. zn. 11S/89/2011.

Uznesením z 05.06.2012, č. k. 11S/89/2011-28 Krajský súd v Trenčíne konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak podľa § 83 OSP (v spojení s §

246c ods. 1 veta prvá OSP), keď skúmajúc podmienky konania, za ktorých súd môže vo veci konať (§ 103 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) zistil, že na Krajskom súde v Trenčíne sú vedené dve konania tých istých účastníkov o preskúmanie rovnakého rozhodnutia žalovaného, a to konanie vedené pod sp. zn. 11S/74/2011, v ktorom žaloba došla na Krajský súd v Trenčíne dňa 22.08.2011, a konanie sp. zn. 11S/89/2011, v ktorom žaloba bola podaná pôvodne na Krajský súd v Bratislave a Krajskému súdu v Trenčíne bola postúpená dňa 16.11.2011.

Krajský súd v Trenčíne dospel preto k záveru, že začaté konanie vo veci sp. zn. 11S/74/2011 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie pod sp. zn. 11S/89/2011 a pre prekážku litispendencie konanie podľa § 246c ods. 1 a § 104 ods. 1 OSP zastavil, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

O náhrade trov konania Krajský súd v Trenčíne rozhodol podľa § 246c ods. 1a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie bez uvedenia dôvodov, ktoré doplnila na výzvu Krajského súdu v Trenčíne uznesením z 23.07.2012 11S/89/2011-33 tak, že napadnuté rozhodnutie a postup súdu je nesprávny v tom, že konajúci súd zastavil konanie začaté dňa 10.08.2012 Krajským súdom Bratislava vedené Krajským súdom v Trenčíne pod č. k. 11S/89/2011 teda, že za prekážku konania vidí konanie č. k. 11S/74/2011, ktoré bolo začaté neskôr, t. j. dňa 20.08.2011 (ktoré malo byť prípadne zastavené) a nie konanie č. k. 11S/89/2011, začaté vo veci skôr.

Žalovaná odvolací návrh nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa piatej časti OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb a opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 a nasl. OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 83 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

V preskúmvanej veci obsahom spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) preukázané, že žalobkyňa podala na súd dve totožné žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej v Správe č. 3189/2010-2011 o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.5.2011 a 31.05.2011 u žalobkyne a všetkých opatrení a odporúčaní Hlavnému školskému inšpektorovi na podanie návrhu na vyradenie školy zo siete uvedených v Správe o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej v dňoch 30.5.2011 a 31.05.2011 - jednu dňa 11.08.2011 na Krajský súd v Bratislave, ktorý ju uznesením zo 14.09.2012 č. k. 2S/115/2011-9 postúpil Krajskému súdu v Trenčíne; vec bola zapísaná pod sp. zn. 11S/89/2011; a druhú dňa 22.08.2011 na Krajský súd v Trenčíne, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 11S/74/2011.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty

nemožno odpustiť.

Žalobu je potrebné podať v zákonnej lehote príslušnému súdu (osobne, poštou, faxovým podaním, elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom), nepostačuje jej podanie na správnom orgáne.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu, včítane pripojeného spisu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/74/2011, vyplynulo, že pokiaľ konanie o totožnej žalobe, ktorá mu bola postúpená uznesením Krajského súdu v Bratislave, Krajský súd v Trenčíne zastavil z dôvodu litispendencie, vo veci sp. zn. 11S/74/2011 naďalej riadne koná.

K námietkam žalobkyne uvedeným v odvolaní najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že z hľadiska vzniku prekážky litispendencie nie je právne významné, ktorá z vecí došla na súd skôr, ale je rozhodujúce, že ide o totožnú vec. Prekážka litispendencie je daná vždy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je daná totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

Preto postup krajského súdu treba považovať za súladný s ústavným zákonom, nakoľko litispendencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov žalobcu v konaní o totožnej žalobe.

Týmto postupom súdu nemôže byť žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa na súde ochrany svojich práv v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v totožnej veci sp. zn. 11S/74/2011.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu potom neostalo iné ako podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP uznesenie krajského súdu potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 250k ods. 1 tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa nebola v konaní o odvolaní úspešná a žalovanej preto, že jej z dôvodu neúspešného odvolania žalobkyne žiadne trovy konania nevznikli a ani na ich náhradu nemá zákonný nárok.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.